Ч. 3. Львôвъ дня 1. (13.) Лютого 1880. Р. Х.

РУСКІЙ СІОНЪ

Порадникъ для початковыхъ сповѣдникôвъ.

(*Дръ С. Сембратовичъ* Епископъ.)

(Продолж.)

Розвôдъ ôтъ стола и ложа.

Хотя супружество що до своеи связи есть нерозрѣшиме, може однакожъ безъ нарушенья тойже розлученымъ бути що до стола и ложа.

Тое розлученье ôтъ ложа и стола або ôтъ спôльного пожитья зовеся розводомъ, понеже обое супруги розходятся то есть ôтходятъ въ рôжнѣ стороны. Що такій розвôдъ есть при важныхъ причинахъ дозволеный, опредѣляе Трид. Соборъ слѣдуючими словами въ засѣд. 24. прав. 8.: „Еслибы кто сказалъ, що церковь ошибаеся, коли постановляе, що изъ многихъ причинъ розлученье ôтъ ложа або що до пожитья на опредѣленый або неопредѣленый часъ межи супругами допущенымъ бути може, най буде выклятый.“ — Безъ супружеского же спôльного пожитья не можливе стаеся выполненье принятыхъ черезъ супружество обовязанностей: длятого то оно пожитье лише въ выпадкахъ законами церковными опредѣленыхъ, а взглядно по формѣ правомъ церковнымъ приписаной розвязовати вôльно. Понеже бо часто приключитися моглобы, щобы супруги для маловажныхъ легкихъ причинъ, съ явнымъ згôршеньемъ розлучалися, длятого мудро законами забезпеченымъ зôстало, щобы розводу не допущати такъ долго, ажъ доки поводы тогожъ не будутъ законно узнанѣ и доки не попередитъ вырокъ судіи. — Сповѣдника же должностію буде, вздерживати невинныхъ супругôвъ ôтъ предприниманья спорôвъ або процесôвъ, именно колибы злочиньства другой сторонѣ достаточно доказати не були въ станѣ.

Причины же, для которыхъ розвôдъ ôтъ ложа и стола призволяеся, суть многѣ и рôжнородні.

Особенно же подаются слѣдующіи:

1.) Прелюбодѣйство супруга. Если отже одинъ зъ супругôвъ допустился грѣха прелюбодѣйства, на тогды прислужае право другому подавати доживотный розвôдъ ôтъ стола и ложа, кромѣ еслибы ôнъ припадково може тое удобрилъ, на тое позволилъ або изъ своеи провины до того его навелъ и допустилъ або также еслибы и ôнъ самъ тогожъ злочиньства виноватымъ стался. Тратитъ такожъ право свое, коли самъ выразно або молчаньемъ тую провину другой сторонѣ прощае.

Изъ сказаного отже явствуе, що сторона невинна мае право жадати розводу ôтъ ложа и стола на всегда и не може бути принужденною до принятія жены, если покажеся явно, що она допустилася грѣха прелюбодѣйства. Изнятыми суть однакожь слѣдующіи случаи: 1) если обое супруги допустилися и суть виноватыми того безчестія; тогды бо умѣстне есть правило закона: Однаковіи проступки зносятся взаимнымъ ôтплаченьемся. (Decretal. IV. 19. 4.) Такъ само твердятъ Александеръ III., Иннокентій III., а давно передъ ними св. Августинъ вже училъ: „Нѣтъ злобнѣйшого дѣла, якъ прогнати супругу зъ причины прелюбодѣйства, если доказано есть, що и самъ мужъ тогожъ допустился"; 2) если самъ мужъ подалъ причину и способнôсть до нечестія жены, чи то запереченьемъ еи того, що потребне есть до житья; чи то выгнаньемъ еи зъ дому, чи якимъ то иншимъ способомъ, якъ н. пр. жестокимъ або несправедливымъ поступованьемъ си съ нею; 3) если мужъ согласился на безчестіе жены або ю до того принудилъ, тогды бо то безчестіе за рôвно обоимъ приписанымъ бути должно; 4) если тое сталося безъ вины супруги, якъ н. пр. черезъ насиліе; 5) если мужъ жену прелюбодѣйну або на оборотъ по узнанью безчестія принялъ до своего ложа; той бо способъ поступованья мае силу примиренья; 6) если жена за для долшого ôтсутствія мужа гадаючи, що правдоподôбно ôнъ вже умеръ, выйде за мужъ въ доброй вѣрѣ за другого.

Заходитъ вопросъ, що дѣлати, если супругъ такій прелюбодѣйный оказуе безсомнѣнніи або по крайнôй нуждѣ вѣроятніи ознаки поправы? На тогды здается, що другой сторонѣ выпадае его въ силѣ закона любви не ôткидати. Понеже розвôдъ съ прелюбодѣйною супругою принятый и дозволеный есть, щобы посредствомъ такого наказанья прелюбодѣйну исправити; кара же направительна излишна есть тамъ, где поправа выпередила, прото, если жена покаеся и за грѣхъ жалуе, то не-

обовязаный есть мужъ ю ôтпустити. (Зри св. Тома Акв. in 4. dist. 35. art. 2). Кромѣ того Христосъ Спаситель запытаный, чи можна по якойнебудь причинѣ ôтпустити жену, ôтповѣдае, що кромѣ прелюбодѣянія не належитси ôтпущати; сей же вопросъ и отвѣтъ доказуютъ явно, що ôтпустити жену зъ причины прелюбодѣянія есть дозволено въ правдѣ, но не приказано. Если отже тая ôтпустка не есть приказана, особливо же тогды, коли ходитъ о сопругу вправдѣ прелюбодѣйну, но покаявшуся, то справедливымъ буде, щобы мужъ затрималъ ю при собѣ, понеже мужъ долженъ есть старатися по можности о спасеніе жены, що часто не дасть ся усовершити иншимъ способомъ, якъ ôлько тымъ, щобы ю не ôтдаляти. Коли бо сказалъ Христосъ, замѣчае св. Августинъ: до прелюбодѣйной: „И я тя не осуджаю; иди въ мирѣ и не согрѣшай бôльше, ктожъ не пôйме зъ тыхъ слôвъ Спасителя, що мужъ долженъ простити, що простилъ самъ Господь, и вже не повиненъ называти прелюбодѣйною тую, которои покаявшоися провину вѣруе милосердіемъ Божимъ змазану. (Libr. 2. de adult. conj. cap. 6.)

Если розвôдъ ôтъ ложа и стола ореченый зôсталъ черезъ церковный судъ, на тогды не може бути принужденна невинна сторона до поновного принятья стороны провинившои (Decretal. V. 16. c. 3. Sivid.) Сказано бо есть: „Если ôтпущена жена покаеся и схоче повернути до своего мужа, то ôнъ повиненъ, однакожь не часто, приняти грѣшницю, котора покаялася.“ До которыхъ то слôвъ додае гльоса выясняючи слôвце: „повиненъ“ т. е. повинностію чести, рады, не должности (потребы), понеже ôнъ мôгъ бы ю такожь и по ôтправленой покутѣ о прелюбодѣйство содѣлане обвиняти.

Въ силѣ церковного закона прелюбодѣяніе есть единственною причиною, для которой дозволяеся на всегдашный розвôдъ; въ прочихъ случаяхъ дозволяеся розвôдъ на якійсь часъ и пр. до послѣдовавшои поправы, до устороненья слабости або ôтдаленья лиха.

2.) Кромѣ прелюбодѣйства могутъ и иншй причины законнымъ поводомъ бути до узысканья розводу; сопруги обовязанй суть лише о стôлько до взаимного спôльного товариства житья, о скôлько они тое безъ опасности для своеи души, житья або здоровья продолжати змогутъ. Но если сопругъ ôтпаде ôтъ вѣры христіяньской, если другу сторону до ôтпаденья католической вѣры до порокôвъ, до проступкôвъ намавляе

або силуе, если дѣйствительными оскорбленьями або переслѣдованьями его житье або здоровье на небезпеченьство выставляе, если задае ему черезъ долшій часъ терпкй укоризни, такъ само, если навидженый есть черезъ долше время якою заразливою слабостію, на тогда нужно есть прошенію другои стороны задосыть учинити и позволити на розвôдъ ôтъ ложа и стола на такъ долго, ажъ доки пожитье сопружеске не буде могло безъ нараженьяся на небезпеченьство вѣчного або дочесного спасенія, обновленымъ бути. Сопругъ, которого друга сторона злобно покинула, може также постаратися о розвôдъ ôтъ ложа и стола на такъ долго, ажъ доки бѣглецъ не подасть достаточныхъ доказôвъ своеи поправы и що схоче сопружескй должности точно выполнити.

Такожъ и зъ причины такихъ переступленій, которй правамъ ôтносящимся до дочесныхъ дôбръ або мірскои почести другои стороны наносятъ тяжкій вредъ, шкоду и страту, або готовятъ небезпеченьство, може бути позволеный довременный розвôдъ ôтъ ложа и стола. (Decretal. IV. tii. 19. de divortiis).

3.) Сопруги могутъ такожъ и за взаимнымъ согласіемъ товариство житья розвязати въ той цѣли, щобы вступити до монастыря ôтъ св. Ап. Престола удобреного, и то або обое або лише одно зъ нихъ, або н. пр. въ обрядѣ лат., щобы мужъ мôгъ рукоположенымъ бути во священническій чинъ. Чи и пôдъ якими условіями може друга сторона въ тôмъ случаю зôстати на свѣтѣ, должно опредѣленымъ бути ведля церковныхъ розпоряджeній и приписôвъ.

Канонична же право требуе тутъ, щобы другій сопругъ вступилъ въ монастырь, если ôнъ еще молодый. Причина же того права есть слѣдующа: Досвѣдчившій сопружеского пожитья и привыкшій до него булъ бы выставленый на розличнй небезпеченьства, еслибы позôсталъ въ свѣтѣ, но если ôнъ для своего поважного старческого вѣку и житья не пôдпадае подозрѣнію и небезпеченьству невоздержанности, на тогды буде ему свобôдно позôстатись на свѣтѣ; достаточно есть въ тôмъ разѣ, щобы зложилъ простый слюбъ на всегдашню чистоту. Такъ постановлено есть Александромъ III. и Венедиктомъ XIV. (Зри: Decretalis libr. III. tit. 32. c. 4. и 13.—Benedict. XIV. de Synodo dioeces. libr. XIII. c. 12. n. 11—15. S. C. C. 2. Maji 1722). (Прод. слѣд.)

Патріярхатъ восточный

въ ôтношеню до церкви руской и републики польской

зъ жерелъ совчасныхъ черезъ Дра *Исидора Шараневича* проф. на Всеуч. Львôвскôмъ, дѣйствительного Члена Академіи наукъ и проч.

(Продолженье.)

Плянъ полученья Руси православной съ Римомъ найправдоподôбнѣйше за помочію утворенья патріярхату руского и наданья сего достоинства митрополитѣ Могилѣ старалися перевести Атанасій Пузына, владыка Луцкій, Адамъ Кисѣль, Каштелянъ Черниховскій, и самъ Петръ Могила, митрополитъ рускій неуницкій. Листы Папы Урбана VIII. въ тôй справѣ до вымѣненыхъ лицъ разомъ съ высланьемъ Іоанна Дамаскина, монаха ordinis praedicatorum зъ стороны Риму въ цѣли близшого розпôзнанья той справы, писанй въ Липцю 1636 и въ Лютôмъ 1642 находятся въ Theineri „Monumenta Lithvaniae et Poloniae T. III. ст. 412 ч. 358, ст. 424 ч. 373. — Занимаючи въ той справѣ вѣдомости подалъ монахъ монастыря Густынского Пафнуцій на запросъ московского воеводы Никифора Плещева. „Писали до Владыки Пайзія зъ Полѣся, владыка зъ Луцка и князь коширскій“ говоритъ монахъ Пафнуцій, „а той владыка писалъ до игуменôвъ и братей любиньского, преображеньского, и густынского монастырôвъ, що на соймѣ панове раднй польскй и король польскій и ляцкй архіепископы змовилися, щобы на Литвѣ и въ Польщи не було православнои вѣры, и щобы митрополитъ Кіевскій Петръ Могила покинулъ вѣру православну, папа бо римскій благословилъ того митрополита Петра Могилу теперь въ часѣ великого посту на патріярха. Мае отже бути Петръ Могила патріярхомъ христіяньскои вѣры, а посылалъ Петръ Могила до короля и всѣхъ панôвъ радныхъ и до архіепископôвъ ляцкихъ освѣдченье, що хоче своею наукою установити обряды церковнй по приказу и волѣ папы.“

Очевидно булъ то тôлько ôтголосъ неясный о ведучихся тогды розправахъ въ цѣли утворенья руского патріярхату въ Польщи и на Литвѣ.

Найбôльшу труднôсть въ утворенью патріярхату народного въ Литвѣ и Польщи предвиджовалъ Владиславъ IV. зъ стороны братцвъ, зависимыхъ впростъ ôтъ патріярхату восточного, т. е. ставропигійскихъ, называючи бо сей помыслъ свôй милымъ Богу, пожаданымъ королеви и полезнымъ особенно для уніи церковной выразно кладе натискъ на братцва, „бо на братцвахъ не мала часть вашои (т. е. грецкой) религіи почивае.“

Но и зъ стороны православной церкви предпринято средства до сконсолидованья, вскрѣпленьяся внутрь своего края и до выломаньяся зъ пôдъ безусловнои зависимости ôтъ патріярхату восточного. Епископатъ восточный старался вообще черезъ епископа свого Полоцкого Мелетія Смотрыцкого,который лично удался до Царгороду, до тогдашнёго патріярха Кирила Люкариса, о пôдчиненье братцвъ владыкамъ мѣстцевымъ. Кирилъ Люкарисъ склонился до выданья въ тôмъ дусѣ розказôвъ 1626 р. Однакъ коли братцво Львôвске и Виленске противъ пôдчиненья ихъ пôдъ власть мѣстцевыхъ епископôвъ пôднесли протестъ, ôткликуючися до

преимуществъ, Кирилъ Люкарисъ, приверженецъ калвинизму, ôткликалъ по части то розпорядженье дотычно обохъ брацтвъ найдавнѣйшихъ т. е. Виленьского и Львôвского, извиняючись цѣлкомъ въ духу устроеній калвинской церкви. „Не малъ емъ самолюбныхъ замѣрôвъ", пише Люкарисъ до брацтва Львôвского, „пôдчиняючи брацтва мѣстцевымъ архіереямъ, но хотѣлъ емъ, щобы всѣ справы церковнй ухваляно соборомъ (т. е. съ участіемъ брацтвъ) и для того пôдчинилъ емъ тіижь епископамъ, або лучше сказавши соединилъ емъ епископôвъ съ брацтвомъ и до брацтва вчинилъ емъ. Однако, коли трехъ патріярхôвъ: Іоакимъ, Іеремія и Теофанъ суть вписанй яко члены до реченыхъ брацтвъ въ Львовѣ и Вильнѣ, отже про то само брацтва тіи, яко впростъ съ церквою вселенскою слученй, зôставляю при давной независимости ôтъ мѣстцевыхъ епископôвъ." Въ кôлька лѣтъ потому той самъ патріярхъ Кирилъ Люкарисъ въ письмѣ до брацтва Львôвского оголосилъ, що Мелетій Смотрицкій пôдступомъ ôтъ него вымантилъ достоинство архипастырске, що довѣдавшися о ôтступництвѣ Мелетія ôтъ вѣры и що Мелетій, повернувши до себе, письма въ языцѣ польскôмъ печатае („булъ Смотрицкій у насъ, вымантилъ достоинство архіепископске, теперь повернувши до дому, письма еретицкй печатае по польски", говоритъ въ листѣ своимъ до брацтва Львôвского патріярха Кирилъ, низлагае его протое зъ достоинства и уряду архіепископского. Здаеся калвинске успосôбленье патріярха, о которôмъ, Мелетій Смотрицкій будучи у него, малъ случайнôсть наочно пересвѣдчитися, ôтвернуло его ôтъ патріярхату восточного и склонило до принятія уніи.

Якежь становище занялъ новый митрополитъ Петръ Могила по посвященью своемъ въ виду патріярхату восточного? Належитъ знати, що уже патріярхъ Іерусалимскій Теофанъ 1620 и 1621 р. устрояючи ставропигійскй брацтва въ Луцку и Кіевѣ, далъ въ нихъ духовенству управительство и понекуди перевагу надъ мірскими. Митрополитъ Петръ Могила, будучи именованымъ ексархою цѣлой Руси ôтъ патріярха, дипломомъ 1637 р. выданымъ, пôдчиняе брацтво ставропигійске Львôвске, безпосередно своей власти о тôлько, що брацтву тому печатанье книгъ рускихъ безъ выразной цензуры и безъ призволенья свого пôдъ строгими заказалъ карами, а наслѣдникамъ своимъ выразно начальство надъ брацтвомъ Львôвскимъ застерѣгъ; звôльняючи брацтво Львôвске ôтъ той зависимости, а ôтсылаючи тоеже пôдъ безпосередну власть патріярхату восточного тôлько въ тôмъ случаю, еслибы его наслѣдники на митрополіи Кіевской ôтступили ôтъ восточной церкви. Може бути, що и до иншихъ брацтвъ выданй були подôбнй наказы; не подобалися они патріярсѣ царгородскому Партенію, который по усуненью Кирила Люкариса ôтъ престола за для стремленій его Калвинскихъ, синодомъ Царгородскимъ зôсталъ вынесеный на царгородскій патріяршій престолъ. „Выломуешь ся зъ пôдъ власти нашой, утискаешь брацтво находячеся въ Львовѣ, ставропигіи и патріяршй монастыри замысляешь пôдчинити пôдъ власне управленье и прилучити ихъ до иншихъ собѣ пôдчиненыхъ монастырôвъ. Чи не перестанешь ихъ непокоити, нарушаючи самоуправленье тыхъ, которй стоятъ на челѣ церкви восточной?" Декретъ патріярха Пертенія писаный въ Червню 1640 (оригиналъ декрета того и ôтписъ листу патріярхи Партенія

до митрополиты Петра Могилы находятся въ архивѣ Инст. Ставр. Львовѣ) надае бôльшу власть надъ ставропигіями мѣстцевому владыцѣ, може бути для зрôвноваженья влiянiя, которе собѣ надъ ставропигiею присвоивалъ митрополитъ Кiевскiй Петръ Могила. Патрiярхъ Партенiй выдалъ той декретъ синодально т. е. съ совѣтуючими съ нимъ епископами въ Царгородѣ. „Щобы во Львовѣ не було нiякой иншой школы для грецкого и славяньского языка кромѣ ставропигiйской, и щобы въ печатни ставропигiи печаталися книжки не тôлько церковнӣ, но и поетичнӣ и реторичнӣ, а священникъ, которого они выберутъ (а которому признае якое то право що до заряду розголосного, якъ выражаеся, монастыря св. Онуфрiя) най буде на услугу мѣстцевого владыки... Невстремезливого священника можутъ ôтдалити, на которого мѣстце выберутъ иншого за порадою мѣстцевого Архiерея.“ Патрiярхъ застерегае собѣ безпосередне управленье тыми стоваришенями выразно, а то на пôдставѣ донесенiй ôтъ братей о ихъ потребахъ. „Всѣ патрiярхи, епископы и митрополиты повитали насъ письменно або лично, коли вступилисьмо на нашъ престолъ“ говоритъ патрiярха Партенiй, „чуючи потребу згоды братной, понеже патрiярха царгородскiй есть першимъ въ ихъ кружку. Твое же Святительство не хочешь николи до насъ писати и чувства свои взглядомъ насъ объявити.“

Взываючи митрополита Петра Могилу до змѣны того поступованья взглядомъ брацтвъ и патрiярхату восточного, грозитъ ему въ случаю дальшого упорства листомъ еще обидлившимъ. Въ якiй способъ на таке письмо ôтповѣлъ митрополитъ Петръ Могила головѣ православной церкви, не знаемъ; тôлько однакъ есть певнымъ, що Петръ Могила влiянiе брацтва Львôвского 1641 р. при выборѣ Арсенiя Желеборского ограничилъ до кôлькохъ ôтпоручникôвъ того брацтва, що выбôръ той ôтбулся въ церквѣ катедральной св. Георгiя, а не въ церквѣ ставропигiйской мѣйской, якъ звычайно, и що самъ митрополитъ Петро Могила власноручно актъ выбору пôдписалъ. Также участвовала безпосередно вся галицко-руска шляхта, также всѣ брацтва Львôвскӣ предмѣйскӣ съ своими священниками, а наконецъ цѣле духовеньство руске Галицко-Львôвской епархiи пôсля деканатôвъ съ своими деканами приступило до реченого согласного выбору Арсенiя Желеборского на Львôвского епископа. (Прод. слѣд.)

Бесѣда II.

о покаянiю св. Отца нашого Іоанна Златоустого и о смутку царя Ахаава, и о пророцѣ Іонѣ.

Чи видѣлисьте минувшои недѣли и борбу и побѣду; борбу дiявола, побѣду же Христа? видѣлисьте, якъ похвалялося покаянье и дiяволъ не стерпѣлъ раны, но убоялся и устрашился? Чогожь боишь ся, дiяволе, коли похваляеся покаянье? чого плачешь? для чого страхаешся? По справедливости, говоритъ ôнъ плачу и сумую: понеже великӣ сосуды похитило менѣ се покаянье. Которӣ то? блудницю, мытаря, розбôйника, хулника. И дѣйстно покаянье похитило у него многӣ

сосуды, и саму крѣпôсть его опровергло, и ôтъ покаянья получилъ ôнъ смертельну рану; се увидишь, возлюбленный, ôтъ того, що самый досвѣдъ передъ тымъ показалъ. И такъ длячого не корыстати намъ зъ такои бесѣды, и не ходити кождого дня до церкви, обôймаючи покаянье? Есь грѣшникомъ, ходи до церкви для исповѣданья грѣхôвъ твоихъ; если же есь праведнымъ, такожь ходи, дабысь не ôтпалъ ôтъ праведности; обоимъ бо такимъ церковь есть пристанію. Есь грѣшникомъ? не ôтчаявайся, но входи, и положи напротивъ покаянье. Согрѣшилъ есь? Скажи Богу: согрѣшилъ емъ. — Яка въ тôмъ труднôсть? якій въ тôмъ заходъ? Яке утомленье? Яка тяжесть сказати одно слово: согрѣшилъ емъ? Чижь гадаешь, що, если самъ себе грѣшникомъ не вызнаешь, діяволъ тебе не обвинитъ? Выпереди, и ôтбери ему его свойство; его бо свойство есть: обвиняти. Чому не выпередишъ его, и не вызнаешь грѣху, и не загладишъ проступку, коли добре знаешь, що грозитъ тобѣ такій обвинитель, который не може молчати? Согрѣшилъ есь? Вступи до церкви, говори Богу: Согрѣшилъ емъ. Ничого бôльше, лише то одно жадаю ôтъ тебе. Говоритъ бо св. Писаніе: *Глаголи ты безаконія твоя прежде, да оправдишися* (Исаія 43. 26). Выяви грѣхъ, щобысь розрѣшился ôтъ грѣху. Нема въ тôмъ труду, не потреба добирати слôвъ, ани выдавати гроши, ни инного що подôбного дѣлати. Скажи слово, признайся до грѣху, и говори, согрѣшилъ емъ. Но зъ ôтки то походитъ, скаже кто, що если першій вызнаю грѣхъ, загладжу грѣхъ? Маю въ св. Писанію чоловѣка, который вызналъ грѣхъ, и загладилъ его; и такого, который не вызналъ грѣху, и булъ осудженымъ. Каинъ убилъ брата своего Авеля, порваный завистію, такъ що за завистію послѣдовало убійство; бо взявши его на поле, умертвилъ. Но що говоритъ до него Богъ? *Гдѣ есть Авель братъ твой?* Который все знае, не пытаеся такъ, якобы не зналъ, но щобы привабилъ чоловѣкоубійцю до покаянія. Достаточно бо объявилъ, що ôнъ знае добре пытаючогося? *Гдѣ есть Авелъ братъ твой?* (Быт. 4. 9). Но той каже: *Не вѣмъ: еда стражъ брату моему есмь азъ?* Най и такъ буде, що не есь сторôжомъ его, но для чого убійцею; не стереглъ есь, но для чого убилъ есь? Однако, коли признаешь ся въ тôмъ, то повиненъ ты булъ и стерегчи его. Щожь на се Богъ? *Гласъ крове брата твоего вопіетъ ко мнѣ отъ земли.* Обвинилъ его и въ сей часъ наложилъ кару на него, не такъ за убійство, якъ за безвстыднôсть; не такъ бо мерзится Богъ тымъ, кто грѣшитъ, якъ тымъ, который безвстыднымъ являеся. Певне Каина до покаянія приступаючого не пріймае, понеже першій не объявилъ грѣха. Що бо ôнъ сказалъ: „*Вящшае вина моя, еже оставити ми*; якобы сказалъ: тяжко согрѣшилъ емъ, не есмь достоинъ жити. Щожь до него Богъ: *Стеня и трясыйся будеши на земли*; и тяжку и люту кару наложилъ на него. Не убію я тебе, говоритъ, щобъ правда не була предана непамяти, но здѣлаю тя закономъ, который бы кождый мôгъ прочитовати, дабы твое нещастье сталося матерію философіи. И ходилъ Каинъ якъ живый законъ, движимый столпъ, молчачій, а однако выдаючій голосъ сильнѣшій ôтъ всякои трубы.—Никто, каже, най не робитъ сего, щобы таке не потерпѣлъ. За безвстыднôсть наложена на него кара, и не хотячи до грѣху признатися, по обвине-

нью за той булъ осудженымъ. Если бы булъ доброохотно его вызналъ, загладилъ бы булъ грѣхъ самымъ собою выявленый.

Дабысь пôзналъ, що се такъ дѣйстно есть, уважай, якъ другій впередъ признавшися, загладилъ грѣхъ. Приступѣмъ до Пророка и царя Давида; но волю называти его по пророчеству, для того, що царство его розтягалося лише въ Палестынѣ, пророчество же по всей вселеннôй, и царство въ короткôмъ часѣ розрушилося, Пророчество же голоситъ безсмертнй слова. Сноснѣйше було бы солнцю угаснути, нежели словамъ Давида непамяти предатися. Сей упалъ въ прелюбодѣйство и убійство. „*Увидѣ бо*, написано, *жену взоромъ добру мыющуся* и пожелалъ ю; потôмъ мысли свои исполнилъ и дѣломъ. И такъ Пророкъ валялся въ прелюбодѣйствѣ, и перла въ болотѣ. Но ôнъ еще и не чувствовалъ, що согрѣшилъ, такъ булъ упоеный намѣетностію. Коли бо повозчикъ есть пьяный, непорядочно везеся вôзъ; а яке ôтношенье есть повозчика до воза, такъ души до тѣла. Если душа омрачится, и тѣло валяеся въ болотѣ грѣховнôмъ. Якъ долго крѣпко сидитъ повозчикъ, управляеся добре вôзъ; но коли повозчикъ ослабне, не може удержати поводôвъ, и самъ вôзъ находится въ лихôмъ станѣ; то само дѣеся и съ чоловѣкомъ; поки душа его твереза и бодра, то и саме тѣло перебувае въ чистотѣ; а коли она помрачится, то и тѣло утопае въ роскошнôмъ болотѣ. Щожъ отже Давидъ? впалъ въ прелюбодѣйство, однако и самъ того не чувствовалъ, и ôтъ иншого кого не булъ обвиненъ, и то еще въ самой старости; дабысь пôзналъ, що если ты неосторожнымъ, старôсть ти не поможе; и знову, если ты будешь старанный и прилѣжный, молодôсть не може тобѣ пошкодити. Бо не вѣкъ производитъ норовы, а лише ôтъ розсудку походятъ честноты. И Давидъ малъ 12 лѣтъ, и исполнилъ судейску должнôсть; старцѣ же лѣтами застарѣлй, вымыслили басню прелюбодѣйства; и якъ имъ не помогло сиве волосье, такъ тому не пошкодила молодôсть. (Дан. 13. 45..) И щобысь пôзналъ, що дѣла чистоты не по старости вѣку, но по розположенью духа судятся, Давидъ коли булъ уже въ старости, тогды и въ прелюбодѣйство впалъ, и убійство пополнилъ, и въ такôмъ розположенью находился, що и не зналъ самъ що согрѣшилъ; бо управляючій розумъ булъ упоенымъ ôтъ невоздержанья. Посылае отже Богъ до него Пророка Натана: пророкъ приходитъ до пророка; такъ и межи лѣкарями дѣлаеся, коли одинъ лѣкаръ захоруе, тогды потребуе ôнъ другого лѣкаря; то само случилося и ту. Пророкъ согрѣшилъ; и пророкъ приноситъ лѣки. А коли до него прійшолъ Натанъ, не обвиняе его заразъ зъ самого порога, ани говоритъ: законопреступниче и несквернику, прелюбодѣю и убійце! такъ много честей получилъ есь ôтъ Бога, и ты нарушилъ его заповѣди? Ничь такого не сказалъ Натанъ, щобы безвстыднѣйшимъ не здѣлати его; коли бо грѣхи розголосятся, тогды приводится въ бôльшу безвстыднôсть той, кто согрѣшилъ; но приходитъ до него, выгадуе дѣло судне и оповѣдае: Прошу суда у тебе царю! Булъ одинъ богачь, а другій бѣдный; богачь малъ стада коровъ и овецъ, а бѣдный лише ôвцю, котора зъ однои съ нимъ пила чаши, зъ одного стола ѣла, и на колѣнахъ его спала. (Симъ означае любовь мужа къ женѣ). Коли же прійшолъ гôсть, богатый пощадѣлъ свои скоты, и взявши ôвцю бѣдного, закололъ ю. (2 Цар. 12. 1—5).

Видишь, якъ ôнъ ту байку убралъ, и пôдъ губою желѣзо укрылъ? Щожь на то царь? думаючи, що на иншого судъ выдае, наложилъ острый засудъ. Такъ бо звычайно люде роблятъ: противъ другихъ выдаютъ съ охотою строгій засудъ. И щожь сказалъ Давидъ? *Живъ Господь, яко сынъ смерти есть мужь сотворивый сіе, и агницу возвратитъ седмерицею.* Щожь на то Натанъ? И не долго умягчевае пухлину, но розтинае заразъ, и прорѣзуе ю глубоко, щобъ въ болю не ôтняти чувства: ты есь царю, сказалъ ему, сотворивый сіе. — Щожь сказалъ Царь? *Согрѣшихъ къ Господу.* Не сказалъ, кто ты есь обвиняючій мене? кто тя пôслалъ такъ свобôдно говорити? И съ якою смѣлостію ты се учинилъ? Ничь такого не говорилъ, но вызналъ грѣхъ, и що сказалъ? *Согрѣшихъ къ Господу.* Щожь на то ему Натанъ? *И Господь отъя согрѣшеніе твое.* Ты самъ себе осудилъ, я прощаю тобѣ вину; въ доброй вѣрѣ вызнавши грѣхъ, загладилъ есь грѣхъ. Ты самъ на себе высказалъ засудъ, я той засудъ уничтожаю. Видишь якъ исполнилося написане: *Глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися?* (Ис. 24. 26). И якій то трудъ высказати перше свои грѣхи?

Есть и друга дорога покаянія; якажь? оплакивати грѣхъ. Согрѣшилъ ты? заплачь и розрѣшишь грѣхъ. Якій же въ тôмъ трудъ? Ничого бôльше ôтъ тебе не вымагаю, лише щобъ ты о грѣсѣ плакалъ. Не говорю тобѣ, переплывати море, або сходити въ пристани, або ити въ далеку дорогу, або выдавати гроши, або пуститися на грозній волны; но що? Плачь за пополненій грѣхи. Но скаже кто, якъ се може бути, що коли я заплачу, розрѣшуся ôтъ грѣху? На то маешь доказъ також зъ св. Писанія. Булъ одинъ царь Ахаавъ (3 Цар. 21); говорится о немъ, що булъ справедливый; но по причинѣ Іезавели жены своей зле царствовалъ. Той забаглъ виноградъ одного Израилтянина Навутеа и пôслалъ до него говорячи: „*Даждь ми виноградъ твой*, которого я забагъ, и возьми у мене або сребро, або перемѣны за друге мѣстце. Но той ôтповѣлъ: Такъ не буде, щобы я продалъ тобѣ наслѣдство отцѣвъ моихъ! Ахаавъ же желалъ мати сей виноградъ, но не хотѣлъ робити ему насилія, и ôтъ сего желанья впалъ Ахаавъ въ хоробу. Прійшла же до него Іезавель, жена безвстыдна, ôтчаянна, нечиста и прескверна и говоритъ: Чого журишь ся и не ѣшь? встань и ѣджь; я здѣлаю тя наслѣдникомъ винограда Навутея Израилтянина. И взявши папѣръ, написала письмо въ имени царскôмъ до старшины въ такой силѣ: проповѣдайте постъ, и поставте противъ Навутея мужей лживыхъ, якобы ôнъ благословилъ Бога и царя т. е. хулилъ. — Пôстъ исполненый мерзкимъ беззаконіемъ! проповѣдали постъ, щобы пополнити убійство. Щожь отже сталося? Навутей побіенъ каменемъ и умеръ. О чемъ слышавши Іезавель, сказала Ахааву: встань, наслѣдуймо виноградъ, бо Навутей умеръ. Ахаавъ хотяй въ той часъ засмутился, однако выйшолъ и наслѣдилъ виноградъ, такъ выльеся и твоя кровь, и псы будутъ лизали кровь твою, градъ. Посылае до него Богъ Пророка Илію: пôйди, каже ему, скажи Ахааву: якъ ты убійство пополнилъ и наслѣдилъ винои блудницѣ будутъ мылися въ крови твоей (3. Цар. 21.) Гнѣвъ ôтъ Бога уже насланый, вырокъ выданый, осудженье уготовано. Но смотри, куды Богъ посылае Пророка? въ виноградъ, где здѣлане законопреступство, тамъ и кара. Що дальше оповѣдаеся? Видѣвши его

Ахаавъ сказалъ: „*Обрѣлъ еси мя, враже мой?*“ т. е. зловилъ есь мене въ винѣ, понеже я согрѣшилъ; теперь маешь случайность напасти на мене. *Обрѣлъ еси мя враже мой?* Понеже Илія безустанно напоминалъ Ахаава; Ахаавъ знаючи, що согрѣшилъ, всегда ты, горорить, напоминалъ мене, нынѣ же въ самъ часъ нападаешь на мене; признавалъ бо грѣхъ свôй; и Илія предкладае Ахааву вырокъ Божій сими словами: *Сице глаголетъ Господь: понеже ты убилъ еси* (*Навуѳеа*), *и пріялъ еси въ наслѣдіе* (*виноградъ Его*), и пролялъ есь кровь мужа праведного, такъ прольеся кровь твоя, и *пси полижутъ* ю, *и блудницы измыются въ крови твоей.* Слышавши се Ахаавъ началъ сумовати и плакати за здѣланый проступокъ, онъ призналъ неправôсть, и Богъ ôтмѣнилъ выданый на него вырокъ. Однако перше извинился Богъ передъ Иліею, щобъ сей не оказался лживымъ, и щобъ не терпѣлъ того, що претерпѣлъ Іона. Бо и Іонѣ случилося щось подôбного. Сказалъ до него Богъ: иди и проповѣдуй въ Ниневійскôмъ мѣстѣ, въ которôмъ жіютъ сто двадцять тысячь человѣкôвъ, кромѣ женъ и дѣтей: *Еще три дни и Ниневія превратится* (Іон. 3. 4). Іона не хотѣлъ ити знаючи чоловѣколюбіе Боже; и що здѣлалъ? Убѣгъ. Я пôйду, говорилъ ôнъ, проповѣдати, но ты яко чоловѣколюбивъ, змѣнишь вырокъ, и я буду убіенъ яко лжепророкъ. Море однако взявши его не скрыло, но вынесло на землю, и ôтдало его знова живого Ниневіи, и охоронило его якъ вѣрный слуга послужителя. *Сниде бо*, написано, *Іона еже бѣжати: и обрѣте корабль идущъ въ Ѳарсісъ, и даде наемъ свой, и вниде въ онь.* Куды бѣжишь, Іоно? Идешь въ чужу землю? Но *Господня земля и исполненіе ея* (Псал. 23. 1). Въ море? Чижь не знаешь, *яко того есть море, и той сотвори е?* (Псал. 94 5). На небо? Но не слышалъ ты, що Давидъ говоритъ: *Яко узрю небеса, дѣла перстъ твоихъ?* (Псал. 8. 4). Однако ôнъ страхомъ объятый, гадалъ лише, що убѣгае; ôтъ Бога бо убѣжати невозможно. Коли же море его выкинуло, и вступилъ ôнъ въ Ниневію то и проповѣдалъ, мовлячи: *Еще три дни и Ниневія превратится.* А щобы ты увѣрился, що ôнъ зъ той причины убѣгъ, именно, що Богъ яко милосердный роскаятися хотѣлъ *о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ*, и що ôнъ яко ложный пророкъ остатися малъ, се ôнъ самъ являе. Бо якъ оголосилъ въ Ниневіи, то и выйшолъ зъ мѣста, и уважалъ, що станеся. А якъ три дни минули, и ôнъ увидѣлъ, що грозьба не исполннлася, то и попередну свою гадку повторилъ и говорилъ: *Не сія ли* суть *словеса моя, яже глаголахъ: яко Богъ милостивъ есть, и долготерпѣливъ, и каяйся о злобахъ человѣческихъ?* (Іона 4. 2).

И такъ дабы тоже, що Іонѣ, и Иліи не приключилося, Богъ наводитъ причину, для которой прощае Ахааву. Щожь говоритъ Богъ до Иліи? *Видѣлъ ли еси, яко умилися Ахаавъ отъ лица моего? Сего ради не наведу зла въ днехъ его* (3. Цар. 21. 29). О чудо! Господь стаеся защитникомъ слуги, и Богъ передъ чоловѣкомъ за чоловѣка извиняеся. Не думай, говоритъ, що я безъ причины пощадилъ его; ôнъ поправилъ свой норовъ, и я змѣнилъ гнѣвъ мой, н умилостивился; и ты не явишь ся ложнымъ пророкомъ, понеже правду ты сказалъ. Еслибы онъ норова булъ не змѣнилъ, претерпѣлъ бы, що я ему загрозилъ, но ôнъ змѣнилъ свôй норовъ, и я послабилъ гнѣвъ мôй. И сказалъ Богъ

до Иліи: Видишь якъ Ахавъ по̂йшолъ, плачучи и сумуючи? Не сотворю по гнѣву мому. Видишь, якъ плачь загладжуе грѣхи?

Маешь еще и трету дорогу до покаянья; я о многихъ дорогахъ говорю, щобъ ро̂жнородными дорогами здѣлати тобѣ спасеніе легкимъ. Яка же есть трета дорога? Смиреніе. Смирися и розрѣшишь оковы грѣхо̂въ. Маешь и сего также потверджевье зъ св. Писанія, зъ повѣсти о Мытари и Фарисею. Во̂йшли, написано (Лук. 18. 10.) Фарисей и мытарь въ церковь помолитися, и началъ Фарисей честноты свои вычисляти. Не есмь, говоритъ, такимъ грѣшникомъ якъ цѣлый свѣтъ, ани якъ сей мытарь. Нужденна и бѣдна душо! всю вселенну ты осудилъ, по щожь оскорбилъ есь и близко тебе стоячого? чижь не достаточно було тобѣ цѣлый свѣтъ обвинити, не вспомпнаючи о Мытари? тымъ способомъ всѣхъ ты осудилъ, и не пощадилъ есь ни одного чоловѣка. Не такимъ я, якъ цѣлый свѣтъ, ани якъ сей Мытарь. Пощу два разы въ тыждни, десяту часть зъ маетку свого роздаю бѣднымъ. Гордй слова голосилъ. Нужденный чоловѣче, осудилъ есь цѣлый свѣтъ, на що и ближнего твого мытаря зганилъ есь? Чи не мо̂гъ бы ты бути задоволенымъ обвиненьемъ цѣлого свѣта, еслибысь и молячогося съ тобою не осудилъ? Щожь на се мытарь? Слышавши о̂нъ се, не сказалъ: Кто ты такій, що мнѣ таке закидаешь? зъ о̂тки ты знаешь мое житье? Не сходилъ есь ся со мною, не мешкалъ есь со мною, не жилъ есь со мною. Чому такъ гордишь ся? ктожь посвѣдчитъ тобѣ о твоихъ честнотахъ? По щожь хвалишь самъ себе? Ничого зъ сего не сказалъ мытарь, но наклонивши голову до землѣ, поклонился и сказалъ: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному.* И заявивши смиреніе, стался праведнымъ. Фарисей же утративши оправданье выйшолъ зъ церкви; той же словами смиренія получилъ оправданье, и слова получили побѣду надъ дѣлами. Першій бо, вычисливши дѣла, погубилъ оправданье, другій же словомъ смиреннымъ узыскалъ оправданье. Но и смиреньемъ то еще не було; смиренье бо состоитъ въ то̂мъ, коли кто будучи великимъ, самъ себе смиряе; се же дѣло мытаря не було смиреньемъ, но правдою; правдивй бо були слова, понеже о̂нъ булъ грѣшникомъ. Щожь бо, пытаюся, може бути го̂ршого о̂тъ мытаря? Онъ зъ чужой бѣды собирае собѣ зыски, чужими трудами позысканого о̂нъ стаеся участникомъ; не смотритъ на поты, а о̂тъ прибутку бере собѣ часть; протое грѣхъ мытаря есть дуже великій. Ничо бо иншого не есть мытарь, якъ явне насиліе, закономъ дозволеный проступокъ, приоздобленый рабунокъ. Щожь го̂ршого, говорю, о̂тъ мытаря, который, сидячи при дорозѣ, побирае плоды чужихъ трудо̂въ, и коли належалобы трудитися, ничимъ не журитъ ся; коли же приходитъ прибыль, о̂нъ участь бере въ то̂мъ, въ чо̂мъ ничого не трудился? Тому, коли грѣшникомъ будучи мытарь, смирившися, такій получилъ даръ, о ско̂лько бо̂льше, если украшеный честнотою, заявитъ смиренье? Отже если вызнаешь свои грѣхи и смиришь ся, то станешся праведнымъ. Хочешь же знати, кто булъ правдиво смиреннымъ? Посмотри на Павла; той булъ правдиво смиреннымъ, на Павла учителя вселенского, бесѣдника духовного, сосудъ избранный, тиху пристань, столпъ непоколебимый, который малымъ тѣломъ обнялъ вселенну, и якобы крылами перейшолъ ю кругомъ. Уважай, якъ о̂нъ себе сми-

ряе, будучи и невѣжа и философъ, и убогій и богатый. Я его правдиво смиреннымъ называю, который тысячнй пôднялъ труды, бозчисленнй надъ демономъ одержалъ побѣды, который и говоритъ: *Благодать его, яже во мнѣ, нетща бысть, но паче всѣхъ потрудихся.* (1 Кор. 15. 10). Который темницѣ, раны и біенія поносилъ, посланьями вселенну уловилъ; небеснымъ голосомъ призванъ; ôнъ то смиряеся говорячи: *Азъ бо есмь мнїй Апостоловъ, иже нѣсмь достоинъ нарещися Апостолъ* (1 Кор. 15. 9.) Видишь великôсть смиренія? Видишь, якъ Павелъ себе унижае, именуючи себе найменшимъ? *Азъ бо есмь,* говоритъ, *мнїй Апостоловъ иже нѣсмь достоинъ нарещися Апостолъ.* Въ тôмъ состоитъ правдиве смиренье, щобъ во всемъ смирятися, и себе найнижшимъ уважати. Представъ собѣ, кто булъ говорячій сй слова. Павелъ, небесный житель, который якобы тѣломъ одѣянъ, церквей столпъ, земный ангелъ, небесный чоловѣкъ. Я съ великою пріятностію при семъ мужѣ остановляюся, дивлячись на красоту честноты его. Не такъ солнце зôйшовше и выпускаюче свои лучи, увеселяе мои очи, якъ Павла честнота просвѣщае мою душу. Солнце бо просвѣщае очи, Павелъ же взноситъ на самй круги небеснй; поставляе бо душу и выжше солнця и дальше ôтъ луны. Така бо есть сила честноты; чоловѣка дѣлае ангеломъ, душу окриляе до неба; такой честноты научае насъ Павелъ. Стараймося послѣдовати ему. Но не належитъ намъ ôтступати ôтъ предложенья; намѣренье бо нашой бесѣды було, щобы показати трету дорогу до покаянья — смиренье; и що мытарь не зъ смиренія, а по справедливости призналъ и объявилъ свои грѣхи; и що ôнъ оправданье получилъ, не выдавши грошей, не переплывши моря, не зробивши велику дорогу, не перейшовши безконечнй глубины, не просивши другôвъ, ани стративши на то много часу, но черезъ смиренье позыскалъ праведнôсть, и удостоился царства небесного, которого кобы и мы сталися участнниками благодатію и чоловѣколюбіемъ Господа нашого Іисуса Христа, которому слава и держава во вѣки вѣковъ Аминь.

Науки катихитичнй.

(І. *Гороцкій.*)

НАУКА IV.

О св. Евангелію.

„*И рече имъ: шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари.*“ (Мар. 16. 15).

Христіяне!

Пôзналисьмо въ послѣднôй науцѣ изъ Апостола св. Якова, що дабы вѣра намъ полезною могла бути, и мы въ ней спасеніе найшли, не достаточно лише вѣрити, но треба ю и заховати и въ дѣлахъ по-

казати; що вѣра безъ дѣлъ якъ никого не спасе, такъ до ничого никому не придасться, уподоблена тѣлу, въ которôмъ не ма духа. Однако пусте буде всяке побудженье къ захованью вѣры, скоро вѣрнӣ не будутъ знати, що есть ихъ вѣрою. Що знаючій и о спасенію пастырству мому ввѣреныхъ всегда добре помышлячій, постановилъ емъ вытолковати головнѣйшӣ правды вѣры нашой святой пôсля того, якъ намъ ю церковь св. въ Символѣ своимъ до вѣрованья подае. Передъ тымъ однако, нѣмъ приступимъ до такъ великого дѣла, треба намъ сказати где що о св. Евангелію; бо тамъ мае вѣра наша свое жерело, до ней въ наукахъ своихъ найбôльше ôтносится и есть всегдашнымъ майже тогожь проповѣданьемъ. Науку о тôмъ роздѣляю на двѣ бесѣды: въ одной, и то заразъ нынѣ, научимося пôзнати тоту Божу книгу; въ другôй почитати ю и хôсновати зъ ней.

Бесѣдую протое о п е р ш ô м ъ: Книга Евангелія, содержитъ Евангелія ôтъ св. Матѳеа, св. Марка, св. Луки и св. Іоанна. „Сӣ чотыри Евангеліа", говоритъ св. Августинъ, (Tract. XXXVI in Joan.) „суть чотырми книгами и чотырми частьми тогоже самого Евангелія." Она содержитъ житье Господа нашого Інсуса Христа написане ôтъ чотырохъ розличныхъ лицъ, которӣ о Немъ добре и докладно все знали. Св. Матѳей и св. Іоаннъ були Апостолами, жили съ Христомъ ôтъ того часу, коли началъ проповѣдати свою науку, и були свѣдками его дѣлъ. Два прочіи св. Марко и св. Лука були учениками Апостольскими, першій св. Петра, другій св. Павла. Евангеліе св. розширено зôстало по всей вселеннôй; всюда принято есть съ найбôльшою честію и хоронено съ найбôльшою старанностію. Були христіяне, которӣ ишли на найстрашнѣйшӣ муки и на саму смерть скорше, нежели мали бы ю предати въ руки гонителѣвъ и мучителѣвъ. А се зъ якого поводу? Бо почитали ю за книгу Божу, за книгу вдухновенну ôтъ самого Бога, въ цѣли захованья ю до кôнця свѣта для памяти чудесъ, якӣ Найдостойнѣйшій нашъ Спаситель творилъ для освященія нашого. Сія причина, христіяне, для чого вѣрили всегда во всѣхъ вѣкахъ христіяньства; сія причина, длячого вѣрити и мы також повиннӣ. Не належитъ намъ уважати Евангеліе за книгу звычайну. Отъ вдухновенія Духа пресвятого написали книгу сю сочинителѣ святӣ. Духъ св. наставлялъ ихъ въ тôмъ дѣлѣ, далъ имъ благодать и просвѣщенье до выконанья такъ великого предпринятія. Тойже Духъ св. ввѣрилъ ту книгу церквѣ святôй, дабы ю хоронила съ найбôльшою старанностію; она же старалася надъ все хоронити сей найдорожшій скарбъ, въ которôмъ христіяне черпаютъ духа и правила вѣры святои.

Но дабысьмо уже достойно оцѣнили всѣ богацтва сего найдорожшого скарбу, придивѣмся, що содержитъ въ собѣ Евангеліе св. въ подрôбности. Въ самôмъ початку представляеся намъ описанье роду Господа нашого Інсуса Христа, зъ которого пôзнаемъ, що Онъ яко чоловѣкъ есть сыномъ Авраама и Давида по обѣтницѣ даной тымже ôтъ Бога „яко отъ сѣмене ихъ народится Спаситель міра." (Мат. 1. 1. Быт. 21. 18. Іер. 23. 5); но яко Богъ, то родъ его есть непонятнымъ, никто не може оповѣсти, никто не може поняти, якъ Онъ булъ рожденымъ передъ вѣками ôтъ Бога Отца. Видимъ въ Евангелію, що Спаситель нашъ родился въ Вѳлеемѣ" по пророчеству Михеа (5. 2.), що

народился отъ дѣвы, якъ то предсказалъ Исаія пророкъ (7. 14.) „*Се дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя ему Емануилъ, еже есть съ нами Богъ.*“ Видимъ въ немъ, якъ рождество его зôстало оголошене пистырямъ черезъ Ангела, и тремъ Волхвамъ або Царямъ звѣздою надзвычайною. Видимъ обстоятельства его житья, всѣ труды ôтъ Него воспріяти для искупленья нашого, чудеса славнû и явнû, здѣланû въ притомности жидôвъ и въ очахъ даже книжникôвъ и фарисеѣвъ, лютѣйшихъ ворогôвъ его, которыхъ правдивôсть не могли заперечити. Видимо въ немъ выполненье того, що св. старецъ Симеонъ предсказалъ Пресвятôй Матери Христовôй, коли тая принесла Іисуса въ церковь представити Его передъ Господемъ: „*Сей лежитъ на паденіе и на востаніе многимъ во Исраили и въ знаменіе пререкаемо: И тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе*“ (Лук. 2. 34). Видимъ въ немъ гоненье противъ особы Его составлене, поношенья и смерть крестну. Но видимъ купно и чудеса, якû товаришили смерти Его; она була виною сотникови, и тымъ, которû стерегли Іисуса, говорити: „*Воистину Божій Сынъ бѣ сей.*“ (Мат. 27. 54). Видимъ въ немъ славу Его воскресенія и на небеса вознесенія, таку, яку Онъ самъ предсказалъ, и якъ она була ôтъ давна предсказана Пророками (Мат. 20. 19. Іоан. 6. 63. Пс. 67. 19). Видимъ въ немъ обѣтницѣ, якû далъ Іисусъ ученикамъ своимъ, обѣцюючи зôслати имъ Духа св. (Іоан. 16. 7). Обѣтниця та исполнилася въ перш҃ій день Пятдесятницѣ, коли Духъ св. зôйшолъ на ученикôвъ въ видѣ огненныхъ языкôвъ, въ такъ надзвычайный способъ, що бесѣдовали розличными языками въ слухъ зôбраного народа, который збѣглъ ся на позоръ сей. (Дѣян. 1. 6).

Не на тôмъ конецъ, христіяне! Въ св. Евангелію содержится та наука, котора зъ неба мае начатокъ и веде до неба; находимъ въ немъ тû науки, тû слова житья, которû просвѣщаютъ розумъ и загрѣваютъ сердце; въ немъ находятся тû великû примѣры, которû намъ Іисусъ Христосъ оставилъ, а которû сильными суть укрѣпити насъ и ободрити. Изъ Евангелія бо довѣдуемся, що творити а чого хоронитися маемъ, щобъ жити и умирати по христіяньски. Въ немъ суть намъ показанû средства спасительнû, поданû ôтъ тогоже Найдобротлившого Спасителя, щобысьмо ними сталися причастниками страсти и смерти Его, Тайны ôтъ него установленû, а именно Тайна, котора намъ есть нойдорожшимъ залогомъ Его любви — Тайна Евхаристіи, въ которôй намъ подае Самого Себе — Служба Божа, въ которôй безпрестанно, кождого дня ôтновляеся то, що принесъ за насъ на крестѣ. Въ Евангелію находится основанье и утвердженье церкви Христовой, власть надана Его ученикамъ и тыхже пріемникамъ, обѣтницѣ вѣрнымъ здѣланû и страшнû угрозы завѣщанû тымъ, которû Ему не повинуются. Щобъ же намъ на ничимъ не збувало, що може бути помôчнымъ до нашого освященья, та книга Божа учитъ насъ, въ якôмъ дусѣ повиннû мы чтити Бога. Она заховала намъ ту молитву, котороп Спаситель научилъ Апостолôвъ, и котора содержитъ все то, о що Бога просити можемъ (Мат. 6. 9—13). Евангеліе есть такожь скарбомъ церкви, зъ которого выноситъ она все то, чого требуе къ просвѣщенію и утвердженью вѣры своихъ дѣтей; мы же слуги ей черпаемъ зъ Евангелія правды святû, которû вамъ проповѣдаемъ. Слово вамъ

голошене не есть нашимъ словомъ; оно було голошене ôтъ початку христіяньства, и будетъ нимъ „даже до скончанія міра во всей церкви католическôй (1. Сол. 2. 13). Аминь.

НАУКА V.

О чести должнôй св. Евангелію.

„*И рече имъ: шедше въ міръ весь, проповѣдите Еванъгеліе всей твари.*“ (Мар. 16. 15).

Христіяне!

Хотѣвши мати науку о св. Евангелію заложилисьмо тӣ двѣ точки до розвязанья; именно: що есть книга св. Евангелія, и яка ей честь ôтъ насъ належится? Що она есть, видѣлисьмо въ минувшой науцѣ; нынѣ же маемъ возбудитися до чести ей ôтъ насъ должнôй?

Но щожь то насъ мае возбуджати до ôтданья чести Евангелію святому? То само, щосьмо тамъ видѣли, именно що Евангеліе св. есть книгою Божою, за взухновеньемъ Духа св. написаною для захованья ажь до кôнця свѣта памяти чудесъ ôтъ Спасителя для нашого спасенія и освященія здѣланыхъ; що слово въ немъ написане есть словомъ Божимъ, призначенымъ къ проповѣданью по всей вселеннôй всякому сотвореню: „Шедше въ міръ весь, сказалъ Христосъ ученикамъ своимъ и Апостоламъ, „проповѣдите Евангеліе всей твари“ — се уже одно натхнути насъ повинно найглубшою честью и почитаньемъ къ св. Евангелію.

Що же, скоробысьмо прилѣжнѣйше сходилися на читанье и слуханье св. Евангелія и самӣ го читали, о яку то честь принудженӣ бысьмо були къ нему въ собѣ взбудити! Ото послухаймо лише тыхъ памятныхъ словъ, которӣ выреклъ готовячійся на смерть Спаситель до Апостолôвъ своихъ на тайнôй вечерѣ. Тотӣ слова були и до насъ высказанӣ христіяне! „*Чадца! еще съ вами мало всмь: да не смущается сердце ваше, вѣруйте въ Бога, и въ мя вѣруйте. Въ дому Отца моего обители многи суть, аще ли же ни, реклъ быхъ вамъ, иду уготовати мѣсто вамъ, паки пріиду и пойму вы къ себѣ; да идѣже есмь азъ, и вы будете. Аще любите мя заповѣди моя соблюдите. Не оставлю васъ сиры, пріиду къ вамъ*“ (исполнилъ ту обѣтницю перебуваючи всегда въ святѣйшôй Евхаристіи). *Миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ; не якоже міръ даетъ, азъ даю вамъ* (Іоан. гл. 13. и 14.) Се лише читаючи або слышачи, можемъ же оказоватися нечулыми и не познавати въ семъ любви Спасителя нашого къ намъ? Або послухаймо молитву, котору мовилъ тойже Спаситель къ Богу Отцу свому такожь передъ смертію своею: „*Отче не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси мнѣ, яко твои суть. И къ тому нѣсмь въ мірѣ, и сіи въ мірѣ суть, и азъ къ тебѣ гряду. Отче святый! соблюди ихъ во имя твое, ихже далъ еси мнѣ, да будутъ едино, якоже и мы. Егда бѣхъ съ ними въ мірѣ, азъ соблюдахъ ихъ во имя твое. Азъ дахъ имъ слово твое, и міръ возненавидѣ ихъ, яко не суть отъ міра, якоже и азъ отъ міра нѣсмь. Не молю, да возмеши ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ*

непріязни. Святи ихъ во истину твою, слово твое истина есть. Отче! ихже далъ еси мнѣ, хощу, да идѣже есмь азъ и тіи будутъ со мною." (Іоан. 17). Щожь може бути надъ се чувственнѣйшимъ, що бôльше на благодарнôсть заслуговати, и що бôльше къ почитанью той книги возбуджати, въ которôй такû рѣчи списанû находятся?

Найменшій упоминокъ по отци добрû дѣти почитаютъ, а скоро имъ що на письмѣ оставилъ, съ чувствомъ е прочитуютъ, и со слезами въ очехъ пригадуютъ собѣ его любовь и старанность о улучшенье ихъ доли съ отъятіемъ собѣ не одной выгоды власнои,—а письмо тото съ радостію помежи себе обносятъ и зъ благодарности цѣлюютъ. Ахъ! который же отецъ оказалъ своимъ дѣтямъ бôльше доводôвъ любви, надъ Спасителя? который же отецъ булъ печалившимъ, бôльше о собѣ забулъ изъ взгляду на дѣти свои, надъ Спасителя, который житье свое за насъ дѣти свои и спасеніе наше положилъ? Най не дивуе насъ отже, що першû христіяне були переняти чувствами найглубшой чести и непоколебимого привязанья до книги Евангелія св., знали они, що имъ той книги ничо въ свѣтѣ заступити не може. Не здумѣваймося надъ прилѣжностію, съ якою они ю хоронили, надъ мужествомъ, съ якимъ ôтважилися на смерь скорше, нежели на ей переданье. Не дивуймося, що церковь св. таку честь оказуе тôй книзѣ св., якой не оказуе ни однôй иншôй, коли ю кадитъ, коли ю носитъ якобы въ побѣдоносію, коли по прочитанью Евангелія дае ю цѣлювати Духовеньству и вѣрнымъ такожь при всякôй способности къ цѣлованью ю подае. Востаете, скоро бы кто сидѣлъ, и стаете просто христіяне, коли Евангеліе маеся читати возванû до того ôтъ маючого спѣвати або читати словами: „Премудрôсть! прости, услышимъ св. Евангелія", а се чому? для оказанья чести вашой къ Іисусу, который до васъ бесѣдуе, и що готовыми есте слухати голосу Его и ити за Нимъ, и кладете на той конецъ знамя креста св. на собѣ, ôтповѣдаючи и славу Богу ôтдаючи: „Слава Тебѣ, Господи!"

Не забувайможь николи христіяне, що церковь св. сими обрядами желае впоити намъ глубоку честь къ св. Евангелію; а се знову тому, дабы оно було правиломъ дѣлъ и поступкôвъ нашихъ. Коли протое слухаете слôвъ св. Евангелія, представляйте собѣ Господа нашого Іисуса Христа проповѣдаючого вамъ правды спасенія; слухайте ихъ съ отвертостію и правостію сердця, съ понятностію властивою правдивымъ христіянамъ, съ сердечнымъ желаньемъ полненья во всѣмъ науки Его, застосованья до ней всѣхъ дѣлъ своихъ и не творенья того, що бы Ему неугоднымъ и сопротивнымъ було.

Памятаймо наконецъ, чого поучае св. Апостолъ Павелъ (Рим. 2. 16.), що въ день, коли буде Богъ судити тайная человѣческая, по Евангелію судити буде. Скоро вѣрными есьмо Евангелію во всѣхъ мысляхъ нашихъ, желаньяхъ и дѣлахъ, будемъ мати участь въ богатыхъ обѣтницяхъ намъ здѣланыхъ; а скоро невѣрными Ему будемъ, то само Евангеліе, которе самъ Сынъ Божій проповѣдалъ для осягненья намъ вѣчной щастливости, той даръ такъ дорогій, которымъ насъ Богъ изъ милосердія свого одарилъ, буде причиною нашой погубы. И не достаточно слухати слôвъ Евангелія св. недостаточно пріймати ихъ съ радостію, треба „засѣвати тото Боже сѣмя на земли блазѣ"

т. е. належитъ слухати слова Божого сердцемъ правымъ, щирымъ, хоронити е „и плодъ сотворити“ (Лук. 8. 12.) „*Блаженно чрево*“ сказала нѣкая жена, въ удивленью слышачи Іисуса научаючого „*блаженно чрево носившее тя, и сосца юже еси ссалъ*“, а Онъ ей на се ôтповѣлъ: „*Тѣмже убо блажени слышащіи слово божіе и хранящіи е.*“ (Лук. 11. 27. 28). Аминь.

Практики душпастырскіи одного сельского священника.

(Продолженье.)

II. *Катальогъ дѣтей.*

До того катальогу приходятъ дѣти ôтъ 7—18 лѣтъ; им. меншіи (школьніи) ôнъ 7—12 лѣтъ не пôдкрисленіи, а старши ôтъ 13—18 лѣтъ пôдкрисленіи. Споряджаю его въ Серпню или Вересню, такъ абы ôтъ 1. Жолтня вже новый катальогъ мати. Есть той катальогъ дуже важный, такъ якъ душпастырство дѣтей въ тыхъ лѣтахъ найбôльшои ваги есть; служитъ ôнъ насамперёдъ до церковнои катихнзаціи, потому до выписôвъ въ школьный катальогъ, и вписую ту также сповѣдь и причастіе дѣтей; и особливо служитъ ôнъ до посѣщенія парохіяльного, и точныхъ и основныхъ напоминаній родичей при всякой способности, коли они въ якôмбудь интересѣ до священника приходятъ, н. пр. также при брацкихъ и сестричныхъ сессіяхъ (але тогды вже треба день напередъ всѣ братья або сестры перейти, и тыхъ, которыхъ треба упôмнути, осôбно зъ нумерами ихъ выписати). Розумѣеся, що если дитина яка до школы ходитъ, то вже на церковну катихизацію не настаю.

Выписуются дѣти изъ конскрипціи по порядку нумерôвъ, дивлячися въ рубрику рожденія дѣтей (зри I. ad 3. и 9.), при кôнци приходятъ дѣти комôрникôвъ и слуги зъ чужихъ селъ (зри высше пôдъ I). И где катальогъ мае служити н. пр. ôтъ 1. Жолтня 1879—1. Жолтня 1880, то беру за пôдставу рôкъ 1879 (про пôздне звыкло розвитье дѣтей сельскихъ), и до старшихъ будутъ належати родженіи 1861—66, до меншихъ 1867—72; а и на дѣти родженіи 1873 оставляю линію въ катальогу, и имя ихъ закрислити треба, бо звыкло не увзгляднюю и на науцѣ церковной не читаю ихъ, але часомъ (им. при посѣщенію школы) добре есть и тыхъ увзгляднитн. — Если приходитъ катальогъ на слѣдуючій рôкъ спорядити, то очевидно лише одинъ рôкъ родженья вымазати, одинъ не пôдкрисленый пôдкрислити, а одинъ новый додати треба.

Рубрики катальогу дѣтей, черезъ 1 сторону in 4-o, суть:

1) число дому;

2) имя дитины и родичей (скорочено, ос. имя родичей);

3) день и рôкъ родженья (рôкъ лише 2 остатніи цифры);

4) сповѣдь и причастіе;

5) результатъ посѣщенія церковнои и также школьнои науки зъ 2 послѣднихъ рокôвъ;

6) посѣщеніе церковнои науки въ текучôмъ роцѣ.

До тыхъ рубрикъ зауважаю:

ad 4. Рубрика лишь така, абы выстала на 2 буквы: с и п, которй тымъ дѣтемъ дописуются, що взглядно вже сповѣдаютъ и причащаются. Зъ ôтки то выписую, о тôмъ зри низше пôдъ VIII. о сповѣди и причастію дѣтей.

ad 5. Тая рубрика есть также вузка, подѣлена на 2 части, передостатный и остатный рôкъ, такъ абы въ каждôй части змѣстилося число двоциферне. На лиціи пишеся, кôлько разôвъ тая дитина була въ передостатнôмъ и остатнôмъ роцѣ на катихизаціи церковнôй, а надъ линіею знову въ школѣ (если ходила до школы); загальне же число, кôлько разôвъ въ обохъ тыхъ рокахъ читанй були дѣти въ церквѣ и школѣ, занотоване на початку катальога. Если же дитина въ однôмъ або обохъ тыхъ рокахъ ще не мала лѣтъ своихъ, то даеся тамъ павза.

ad 6. То есть найобширнѣйша и головна рубрика, до катихизаціи церковнои на текучій рôкъ, и значно бôльшу половину стороны займае. Зауважаю, що не записую ту, якъ дитина ôтповѣдае, лише чи есть на катихизаціи; ôтъ недавна бо зачалъ я читати каждый разъ въ церквѣ цѣлый сей катальогъ (даю его дякови читати передъ катихизаціею), и такъ само въ школѣ школьный катальогъ. Вправдѣ займае то въ церквѣ у мене, где есть 234 дѣтей (ôтъ 7—18 лѣтъ), около 10 минутъ часу; але така точна вѣдомôсть посѣщенія видитмися весьма важна и до потребного напоминанья родичей, и также до заохоченья такъ родичей якъ и дѣтей до правильного посѣщенія, где также дѣтемъ точно ведля пильности въ посѣщенію рôжнй степенѣ надгороды роздавати можна. — Въ записованью посѣщеній поступаю такъ: Дѣлю рубрику сію на три рôвнй части, и треба абы въ каждôй части змѣстилося 10 циферъ по порядку ôтъ 1—0; першй 10 катихизацій приходятъ въ 1 часть, другй 10 въ 2, а 3 10 въ 3 часть, то все пишеся на ніи, на одинъ пôлрôкъ, и знову другій пôлрôкъ такъ само надъ линією; бôльше же нѣжъ 60 катихизацій въ роцѣ вѣдай не буде. Которй же катихизаціи розумѣются пôдъ поодинокими цифрами, то при каждôй катихизаціи зазначаю на заглавнôмъ листѣ катальога ведля напередъ выписаныхъ недѣль мѣсячныхъ, н. пр.

	1	2		3		4,5	6	7,8	9	0
Жолт.	5—	12—	[19]—	26;	Лист.	2—	9—	16—	23—	30

(значитъ: 19. Жолтня катихизаціи не було, а по 2. и 16. Лист. для припадаючихъ святъ ще и на тыждни була). Припадаюче число пишеся лише тымъ дѣтемъ, которй тогды на науцѣ притомнй суть; и тымъ способомъ якъ найточнѣйше знаю посѣщеніе каждои дитины черезъ цѣлый рôкъ. — Тымъ же дѣтемъ, которыхъ выкликаю и пытаю на науцѣ, дотычну цифру бокомъ пôдкрислюю; выкликаю притомныхъ по порядку катальога, доки предметъ науки вымагае, а на другій разъ зачинаю кликати ôтъ остатного пôдкрисленого числа далѣй.

Якъ сей катальогъ есть конче потребнымъ для знанья и пильнованья дѣтей, звертаю ще увагу на то, що що року однй бôльшй дѣти вже зъ тыхъ лѣтъ выходятъ, а другй малй знову приходятъ, що самою памятею безъ точного спису душпастыръ обняти не може, хиба бы малъ талантъ Митридатеса.

*

Добре есть также на катальогу дѣтей на початку або на кôнци изъ азбучного спису газдôвъ всѣхъ (зри I.) выписати тыхъ, которыхъ нумеръ священникъ точно все не памятае. Въ цѣли напоминанья родичей катальогъ той дома такъ стоитъ, абы всегда пôдъ руками булъ.

(Прод. слѣд.)

ДУБОВЫЙ КРЕСТЪ.

(Продолж.)

(*А. Тороньскій.*)

За мѣсяць малъ Петро бути уже въ Пештѣ и складати послѣдній испытъ докторскій; тымчасомъ еще не покôнчилъ своихъ наукъ. „Отъ маешь — где твои постановленья? — казалъ Петро самъ до себе — мѣсяць минулъ, и ты еще не готовъ до испыту. — Вжежь якъ кого жѣнки та дѣвицѣ въ свою опѣку возьмутъ, пропалъ со своими постановленьями. — Але треба бути мущиною и взятися крѣпко до працѣ, щобъ нагородити пропущене." — Якъ сказалъ, такъ и зробилъ. По ночахъ не досыпляе, учится; а коли другій мѣсяць клонился къ кôнцю, Петро стоялъ уже готовъ до ѣзды въ Пештъ. Но въ тôмъ часѣ уже и паперы покôйного адвоката були въ порядку, и важнѣйшѝ справы залагодженѝ.

Можно собѣ представити, якъ немило, а навѣть болесно дôткнула нашѝ женщины вѣсть о отъѣздѣ Петра."

„Що мы теперь пôчнемъ самѝ? якъ собѣ рады дамо?" — говорили они.

Але, щожь дѣяти? Инакше бути не могло, — Петро мусѣлъ ѣхати. — Прійшла хвиля пращанія — а пращались со слезами. — Петро обѣцялъ, що по поворотѣ знову буде дальше провадити ихъ справы, — просилъ, щобы во всѣхъ важныхъ справахъ ôтносились до него листовно, а ôнъ не залишитъ якъ найскорше отвѣтити и порадити, що слѣдуе робити. Марикижь осôбно просилъ, щобы до листу матери завсѣгды хоть однымъ словомъ дописалася. Однакожь не обѣцялъ передъ трема мѣсяцями повернути, понеже по промоціи въ докторы хотѣлъ зложити испытъ адвокатскій, а то передъ трема мѣсяцями по промоціи не дозволяеся. Еслибы въ тôмъ часѣ щось важного, не терпячого зволоки зайшло, просилъ ôтнестися до его стрыя, руского священника, который при своей правотѣ и практичнôмъ розумѣ навѣрно доведе дѣло до кôнця.

Попращались со слезами. Плакала адвокатова, — закрыла свое лице Марика, подаючи руку на пращанье, бо соромилась показати слезы, — а и Петру закрутились слезы въ очахъ. Поѣхалъ Петро, а въ цѣлôмъ домѣ адвокатовой стало якось сумно. Особливо сумно було вечерами, а пôдвечѣрокъ поживали обѣ мати съ донькою тихо,— не разъ споминаючи: нѣтъ нашого Петра. Единою розрывкою теперь було посѣщенье гробу покôйного мужа и батька.

Не одолго прійшолъ листъ ôтъ Петра, що испытъ выдержалъ ôтлично и зôсталъ докторомъ правъ. — Въ другôмъ листѣ донѣсъ Петро, що зо взгляду на ôтлично выдержаный испытъ позволено ему уже по двохъ мѣсяцяхъ сѣдати до испыту адвокатского. Та вѣсть потѣшила надмѣрно адвокатову и Марику, понеже сподѣвались, що Петро передъ обѣцянымъ часомъ верне.

Тымчасомъ Марицѣ розвязалася загадка: ôтки то походитъ, що она тй молитвы ôтмавляе, которй въ церкви спѣваются. — Она довѣдалася о своемъ походженью. Сталося то такъ. Покôйный адвокатъ съ женою пріяли Марику за свое дитя, — и тажь называлася и пôдписовалася завсѣгды именемъ прибраныхъ своихъ родичей: Марія Фирлани — такъ бо назывался адвокатъ. Однакожь адоптованье треба було урядово перепровадити, щобы мало правну силу. До того треба було згоды рôдного отця, который проживалъ не въ Уграхъ, а въ Галичинѣ. Треба було про то выполнити гдеякй формальности; а то ôткладалося зъ дня на день, — ажь умеръ адвокатъ — не перепровадивши урядовои адоптаціи. — Но ôнъ памяталъ о тôмъ и въ недузѣ, бо цѣлый актъ споряженый вручилъ своей женѣ, щобы то подала ще за его житья до суду. Вмѣсто пытати отця о позволенье на адоптацію доньки, судъ возвалъ Марику, щобы она лично передъ судіею объявила, чи она дѣйстно есть тою Маріею Шило дочкою шевця зъ гôрского села въ Галиціи, о которôй въ дотычнôмъ актѣ говорится, и чи она згаджаеся на то бути адоптованою донькою Фирланія и его жены,—и носити ихъ имя? — Теперь же мусѣла мнимая мати выяснити Марицѣ ей походженье и якимъ способомъ она взялася въ ихъ домѣ, — а доказомъ того були тй молитвы, которыхъ она еще ôтъ своего отця научилася, и которй щоденно ôтмавляла.

Можно собѣ представити, яке тяжко болесне чувство опановало Марику, коли досвѣдчалась о тайнѣ своего походженья. „Такъ я не ваша донька мамо? — Я донька шевця? — О Боже мôй! чи не лучше булобъ, щобы я николи не знала була тыхъ роскошей, тыхъ выгôдъ, тои доброты и любви, тои почести, которыхъ я тутъ дôзнала? Шевска донька нехай бы пряла дратвы, носила воду и въ печи топила, — та выжидала якого шевчика, щобы съ нимъ подружитися и жити въ низкôй хатинѣ, где мѣсто пахучихъ кадилъ смола и шкôра смердитъ. Але шевцôвна выхована въ паньскихъ покояхъ, призвычаена до выгôдъ вже за шевця не здôбна, бо не вмѣе прясти дратвы и воду носити, — а за пана не гôдна, бо не рôвна ему родомъ. Щожь ей зôстае теперь?“ Такъ говорила Марика гôрко плачучи.

„Схаменися Марико! Ты моя донька, бо я тебе выховала, не тôлько та мати, що родила, але и та, що выховала. Нѣтъ въ мене рôднои доньки, — ты менѣ за рôдню доньку, — все мое твое буде. То воля Божа такъ зарядила, — не нарѣкай на Бога. — Чи може коли ôтъ мене, або ôтъ покôйного мужа моего дôзнала якои кривды?“

„Грѣхъ менѣ се казати. Вы були менѣ лучшою рôдной мамы, а покôйный отець лучшій рôдного. Але менѣ тяжко и болестно довѣдатися, що тй, которыхъ я звала родичами, не суть ними. О! чимже я вамъ ôтвдячуся за вашу ласку?“

Ты була завсѣгды добра и послушна, ты звеселяла насъ обое,

а теперь ссь моя пôдпора. Будь же и надаль такою, а я бôльшои вдяки не жадаю", отвѣтила адвокатова и поцѣловала ю въ голову.

„Мамонько моя, якже бы я могла бути невдячною або не послушною вамъ, коли вы такъ добрі̂ для мене!" — говорила Марика цѣлуючи матерь по рукахъ и колѣнахъ. „Але менѣ важко, коли теперь пôйду съ Вами гдебудь на улицю, — а тутъ показовати будутъ пальцемъ на мене: то шевцôвна. Колибы мене зъ маленькости знали шевцôвною, ничь бымъ собѣ зъ того не робила, — але зъ панны Фирлани, доньки богатого и почитаного адвоката статися шевцôвною Шило, о то щось такъ болесного, що годѣ выдержати."

„Алежь бо ты есь и будешь моею донькою, и мое имя носити будешь. Кто буде доходити твоего походженья? Ты будешь правно называтися Марія Фирлани."

„Мамцю! — а якже я теперь погляну въ очи — Петрови, коли ôнъ приѣде? Онъ певно съ гордостію на мене позирати буде. Онъ докторъ правъ — адвокатъ краевый, — а я шевцôвна. Я вже бôльше не допишуся до него въ листѣ."

„Здаеся менѣ, що тобѣ найбôльше о Петра ходитъ, бо я уважаю, що тобѣ скучно за нимъ, — але Петро розумный и добрый чоловѣкъ, о немъ зле судити не можно."

„О борони Боже, щобы я о нимъ зле судила, але помѣркуйте Мамцю — докторъ правъ и адвокатъ — а шевцôвна Шило."

„Перестань моя доню о семъ, бо менѣ прикрôсть робишь. Яжь тобѣ разъ говорила, що ты уже не Шило, а Фирлани."

„Мамцю! а може мои родичи еще жіютъ, може я маю сестрички и братчикôвъ? Якжежь то може бути, щобы я ихъ вырекалася — чи не грѣхъ то?"

„Грѣхъ вырѣкатися своеи родины, хотьбы и бѣднои; але тебе родичи самі̂ дали на выховокъ до насъ и поблагословили, для ихъ то памяти говоришь щоденно ті̂ молитвы, которыхъ тя отецъ рôдный научилъ."

„Менѣ здаеся, що я прецѣжь повинна пôзнати свою родину."

„Если схочешь, постараемся о то, щобысь ихъ пôзнала. А теперь перестань плакати, будь весела якъ и передъ тымъ була, и вчини мою волю; смѣло въ судѣ объявъ, що ты родомъ Марія Шило — приставешь добровôльно на то, щобы бути принятою донькою моею и моего мужа, и хочешь носити наше имя."

Марика обѣцяла все зробити, якъ велено, тôлько еще разъ казала: „Що скаже Петро, якъ довѣдаеся о тôмъ, що я шевска донька?"

Утихомирилася поверховно Марика, понеже того желала собѣ мати, але въ души ей еще долго не було спокою. До теперь бо уважалася за доньку адвоката Фирлани и его жены, и яко правну наслѣдницю своихъ родичей, за рôвну своимъ подругамъ и гôдну тыхъ товаришествъ, въ якіи входила; а теперь наразъ сама собѣ въ иннôмъ свѣтлѣ показалася. Ей здавалося, якобы наразъ оголотилъ ю кто зо всѣхъ ей правъ, она узрѣлася теперь тôлько на ласцѣ богатои родины, и недорослою того товариства, въ яке она входила; ей здавалося, що уже цѣлый свѣтъ на ню иннымъ окомъ глядѣти и нею погорджати буде. Особливо мучила ю мысль: якъ то Петро на ню теперь глядѣти

буде, а ôтси дальшій вывязался у неи вопросъ: якъ она взглядомъ него захоֹватися мае? — Нигде правды дѣти, треба признатися, що ей серденько привязалося було до Петра и тужило за нимъ, и оно чуло, що также и Петра сердце не зôстало рôвнодушнымъ. Тожь и причина борбы. Чи бути для Петра и надаль такъ звычайною якъ перше, чи статися для него студенною, рôвнодушною, молчаливою? Сердце тягнуло за першимъ, — але зновь амбиція потягалася за другимъ. Лучше ôттягнутися самôй, нежели бути поверженою.

III.

Зложивши испытъ адвокатскій, Петро повернулъ. Першимъ его дѣломъ было посѣтити адвокатову и Марику, которыхъ всегда въ дорогôй памяти держалъ. Адвокатова пріяла его якъ найсердечнѣйше; привитала якъ найлучшого давно невиданого пріятеля. Но Марика была дуже студена, подала руку на привитанье, и ани усмѣхнулася, ани ничого не проговорила. Здивовался Петро дуже. — „Може недужа, — а може якій смутокъ мае Марика, — але чомужь бы она мала бути сумна, коли мати весела?“ погадалъ собѣ. — Росповѣдалъ нашъ молодый адвокатъ о своихъ испытахъ, о подорожи тамъ и назадъ, о пробуванью въ Пештѣ и о всемъ, що тамъ было цѣкавого, що бачилъ и съ кимъ видѣлся, якъ тужилъ за тыми хвилями, которй такъ мило проводилъ въ домѣ адвокатовои, и якъ спѣшилъ съ поворотомъ. Всего того слухала адвокатова съ увагою и великимъ соучастьемъ, понеже она знала добре Пештъ и мала тамъ многихъ знакомыхъ. Особливо тѣшилася съ поворотомъ Петра, и сердечно желала ему покôнченыхъ испытôвъ и благословила его до нового заводу его. Марика также съ увагою слухала оповѣдань Петра, але всегда сумна и молчалива.

Петро зачалъ зновь бути щоденнымъ гостемъ адвокатовои Фирланй, и кôнчилъ упорядкованье канцеляріи покôйного адвоката. Той справѣ мôгъ теперь уже бôльше часу посвятити, понеже не ходилъ до канцеляріи якого адвоката, тôлько выжидалъ позволенья отворити власну адвокатску канцелярію, о що подалъ просьбу въ министерію. Але и домашнôй забавѣ съ адвокатовою и Марикою мôгъ былъ Петро бôльше часу посвятити, тôлько щожь? коли Марика сумна всегда и не говорлива. Щобы не дивитися на Петра, всегда мала въ рукахъ якусь роботу, — часто вставала и ôтходила за чимсь тамъ до другого покôю, то зновь щось порядковала, — и якъ бы боялася самъ на самъ зôстати съ Петромъ, бо коли адвокатова сама хотѣла за чимсь встати и принести, бо была дуже трудяща и не любила много услугъ, заразъ вставала Марика: „Чого желаете собѣ мамцю? я принесу“— и бѣгла за чимъ было потреба. А тое слово: „мамцю“ въ притомности Петра вымавляла съ якимсь страхомъ и несмѣлостію, — якъ колибы боялася учути ôтъ Петра: „чого кличете мамою, коли вы не донька панѣ адвокатовои.“ (Прод. слѣд.)

ДОПИСЬ.

Изъ надъ Сяну. Ажь ôтраднѣйше стало на сердци, коли послѣдне Число „Р. Сіона“ изъ 1875 г. принесло Куренду Митроп. Ординаріята Ч. 9516/459 оголошаючу „Р. С.“ на 1876 яко *уже* діецезальну часопись; а особенно въ нашихъ обстоятельствахъ — много потухи додалъ уступъ другій на стр. 744 запевняючій намъ полну оборону противо нападôвъ вражіихъ такъ на св. нашъ обрядъ якъ и на священьство руске въ загалѣ. — Бо якъ бѣдный есть священникъ рускій — яка нужда всюда пануе — а якъ стокроть нужденнѣйшій есть той, що при всей нуждѣ матеріяльной хоче бути священникомъ по чину и щирымъ Русиномъ до того — нечуючій майже и найменьшого покровительства выжшихъ властей, — то знае лишь священникъ на селѣ. Ляда писарина безчельно и — безкарно — цюкае въ очи: moskal — szyzmatyk — и голоситъ тое на цѣле горло при кождôй случайности, даже розписуесь по газетахъ; хотяй священникъ слѣпо держится рубрикъ Литургикона и точнѣйше а затôмъ долше правитъ богослуженія якъ инный що за porządn-ого уходитъ. Ляда яка газета польска нападае на св. обрядъ и священьство руске и розсѣвае небылицѣ, а якъ то не помагае, то поневѣряе по имени безоружныхъ служителей того обряда, що потягае за собою при могучôмъ польскôмъ патронатѣ а немочи совершенной властей духов. при обсаджованью парохій дуже сумнѝ послѣдствія для св. церкви и народности нашой.

Тому злу въ части бодай зарадити мôгъ бы „Рускій Сіонъ“ яко *газета церковно-урядова стояча пôдъ покровительствомъ* але обохъ ВВ. Ординаріятôвъ Львôвского и Перемышльского, а яко така мала бы бôльше поваги у ворогôвъ, якъ и у цѣлого священьства руского. Дописи, якъ „Изъ Львова „Слово“ и „Czas“ або въ Новинкахъ „Напасть и нападъ газеты крак. „Czas“ и проч. (Ч. 2. и 4. „Р. Сіона“ зъ 1876 г.) понравились и не-держащимъ „Сіона“, коли перечиталъ емъ тіи статіи; но къ сожалѣнію — на тыхъ двохъ дописяхъ скôнчилось, которѝ ôткрыли намъ, що *о насъ безъ насъ радятъ* противники (бо дуже рѣдко священникъ на селѣ може читати газеты якъ „Czas“ розличнѝ „przeglądy“ польскіи, абы мôгъ довѣдатись, що тамъ куютъ на него!) а которѝ певно ôтнялибы ôтвагу противникамъ нападати на насъ и пôднесли бы нашу повагу, яка намъ ся належитъ.

Въ програмѣ самôмъ („Р. С.“ Ч. 24 изъ 1875) выкинулъ бымъ „Переглядъ политичный“, который дармо занималъ мѣстце и такъ въ дуже тѣсныхъ шпальтахъ „Сіона“, а поставилъ бымъ: IV. „Вѣсти зъ церкви кат. т. е. политика державъ *исключно* взглядомъ кат. церкви; а V. „Политика (справы) домашня“ але трактована *совѣстно* изъ становиска *неутральнаго*, попираюча *добрѝ* стремленья *кождой* партіи, *безъ пощады же для лихихъ подвигôвъ хотябы и сильнѣйшой и наймилѣйшой партіи*).

Длячого добра гадка заявлена совершеннымъ рѣшеньемъ В. Митрополитального Ординаріята, безъ слѣду заснѣтилась, и длячого „Рускій Сіонъ“ *выкинулъ* даже: „Часопись епархіяльна“ изъ своего заголовка — не понимаю; але натомѣстъ могу заявити, що намъ *необходимо* потребна есть часопись церковно-діецезальна, а по крайнôй мѣрѣ

въ діецезіи найбôльшой на цѣлôмъ свѣтѣ! пôдъ покровительствомъ Властей дух., и еслибы до того не прійшло, булобы то *незбитымъ* доказомъ передъ свѣтомъ нашой немочи и слабодушія. Чи бракъ ôтваги станути въ оборонѣ своей св. церкви если противники того не люблятъ и криво на то дивлятся — а чи слабодушіе — мае вѣчно остати тою непохлѣбною цѣхою Русинôвъ? да не буде!

Соглашаюсь прото — и то всегда було горячимъ моимъ желаньемъ — съ гадкою ч. дописователя Н. С. въ Ч. 1. „Р. Сіона" стр. 29—30 (1880) и тую (не безъ увагъ) крѣпко попираю, лишь примѣчаніе Всч. Редакціи (стр. 30 на долѣ) ôтсылаюче духовеньство до взятія иниціятивы въ тôмъ дѣлѣ — ôтнимае мнѣ надѣю, абы гадка тая ч. дописователя дѣйстно коли воплотилась?

Изъ того примѣчанія можна бы домышлятись хиба, длячого „Рускій Сіонъ" заразъ съ 1876 г. не сталъ „діецезальною часописею церковною," но домыслъ не есть фактъ, — але еслибы Власти дух. *дѣйстно оглядались* на духовеньство, вмѣсто ужити свого вліянія и поваги ôтъ него ожидати мали иниціятивы: такъ на безпечно можна повѣсти, що тая гадка если не николи, то дуже пôздно осуществится.

Що духовеньство если не въ половинѣ, то въ $^2/_3$ частехъ рôвнодушныхъ для „Р. Сіона" на то мае „Р. С." 9 лѣтну уже практику, а що суть и затятй его противники, о тôмъ свѣдчатъ ôтозвы ихъ въ иныхъ газетахъ о немъ.

Впрочемъ якъ мае духовеньство старатись у Властей своихъ дух. о введенье въ жизнь такой церковно-урядовôй часописи? Поодиноко? чи на соборчикахъ? Поодинокіи голосы вправдѣ дались чути въ „Сіонѣ" — але на соборчикахъ — не знаю, чи запала где яка ухвала въ тôмъ вопросѣ.*) На каждый случай иниціятива должна выйти ôтъ Властей дух. и то не въ видѣ препорученій (якъ згадана на вступѣ куренда або Архіерейское печат. посланье ВВ. Перемыш. Ординаріята Ч. 47 ôтъ 29. р. Юнія 1879 стр. 16. бо то буде якъ доси безъ успѣху, — лишь въ видѣ розпорядженья приказу; але — абы не оскорбити автономичный зарядъ кишенѣ каждого — *не* каждый священникъ лишь *кожда матерня церковь* должна предплачовати обѣ части „Сіона."

Есмь бо того мнѣнія, що кто предплачовалъ до теперь „Сіона", той для своей библіотеки — и дальше буде его тримати, (съ малыми може изъятіями) а еслибы и церкви пренумеровали, то при такъ великôмъ ихъ числѣ цѣлый „Сіонъ" о много булъ бы дешевшій. Такъ официяльна якъ и неофиц. часть суть для каждой церкви потребнй: бо якъ на теперь — рѣдко где подыбати можна въ приходѣ „сборъ" курендъ давнѣйшихъ якъ и новшихъ, а мѣстцями и слѣду по нихъ не ма; переписовати и складати куренды — о тôмъ и забулось уже; неофиціяльна же часть „Сіона" для своихъ проповѣдей и проч. булабы жереломъ для каждого священника а особливо такого, который не въ

---

*) Найлучше обговорити той предметъ на соборчикахъ, ухвалити и на пôдставѣ такой ухвалы подати прошенье до Всесв. Орд. о благосклонне рѣшенье сей справы. — Ред.

состояніи купити собѣ потребнӣ книжки, якихъ есть дуже много. — Тôлько належалобы заосмотрити контролю, дабы кождый священникъ совѣстно (що уже не нарушае автономіи кешенѣ), доставлялъ церкви ей власнôсть (Сіона") памяталъ съ кôнцемъ року дати переплести всѣ числа въ одну книгу, дабы спорядилъ списъ и въ порядку утримовалъ книги, якіи въ церкви находятся, а такимъ способомъ повстали бы бодай маленькӣ библіотеки церковнӣ, которӣ бôльше бы принесли корысти якъ теперѣшнӣ библіотеки деканальнӣ, которыхъ тôлько титулъ остался, а мѣстцями, где суть, то въ страшнôмъ неладѣ.

О тіи т. е. библіотеки церк. належало бы намъ бôльше дбати, якъ о тыхъ, що *лицемѣрятъ передъ патронами,* бо тіи и дальше будутъ лицемѣрити: официяльну часть „Сіона", не доконьче *мусятъ явно* читати, якъ и писанӣ куренды не читали передъ коляторами. А въ прочемъ, якъ бы коляторъ *вылапалъ* такого лицемѣра на чтенію „офиц. Сіона" — то не тяжко булобы ему *перепросити колятора и извинитись,* що то суть розпорядженья В. Консисторіи.

Еслибы „неофиц. часть" лишено до воли тримати зъ власной кишенѣ або нѣтъ, то *властивый* „Сіонъ" такой не буде мати много пренумерантôвъ, и муситъ бути дорожшій — отже и офиц. часть; а если бы и лицемѣръ который записалъ собѣ и неофиц. часть, то не щобы *читати и навыкати до народного слова,* але щобы лицемѣрити передъ Властями, бо 2 злр. меньше значитъ якъ łaska pańska — газета въ печь — а zu Gut осталобы ему добре мнѣніе у Властей.

Лицемѣрамъ сказалъ Спаситель „горе!" если тото не убоятся — то даремна надѣя на ихъ поправу.

Що до повѣстокъ, якъ тая що стала уже печататись, то не можна имъ ôтмовити користи, яку принести могутъ читаючимъ ихъ; но по моему мнѣнію не ма мѣстця для нихъ въ „Сіонѣ", о скôлько лежитъ широке поле ôтлогомъ н. пр. исторіи церковной именно руской, котора черезъ 9 лѣтъ дуже слабо була трактована; „Сіонъ" яко газета церк. тôлько священникови должна служити, зъ которой бы мôгъ гдещо *поучитися* а по крайнôй мѣрѣ пригадати собѣ, що на богословію слухалъ, не маючи средствъ на закупно книгъ, трактуючихъ о кождôмъ предметѣ зъ осôбна. Для повѣстокъ есть мѣстце въ прилозѣ до „Науки" т. е. въ „Словѣ Божôмъ". суть книжочки Общества М. Качковского, есть „Весна", „Зоря" и проч. Длячогожь не ôтступити имъ якусь частку меньше придатну для „Сіона", а не заступити его чимсь важнѣйшимъ для священника? !

А если „Сіонъ" — що дай Боже и до чого мы должны доконче стремити — буде газетою церковно-урядовою (обоихъ діецезій) а при помочи предплатъ якихъ 2000 церквей а до того и осôбныхъ предплатителей и — дешевымъ, тогда доложивши где що буде можна и *для родины* яку газетку записати.

Такое есть мое мнѣніе яко священника и предплатителя „Сіона", и тое подаю до розсужденья такъ Вcч. Редакціи яко Вcч. читателей.

А. С. Ф.

До Всечестныхъ Душпастырей Львôвскои Митрополитальнои Архідіецезіи!

(Справозданье о дѣятельности комисіи управляючои дѣлами вдов. сир. фонда начавши ôтъ загального собранья 1879 по конецъ Януарія 1880.) Комисія управляюща дѣлами вдович. сирот. фонда Архіепархіи Львôвскои уважае съ силкою на попереднѝ оголошенья: о застановленью надпорядочныхъ запомогъ для недостатка фундушôвъ, зри Сіонъ Ч. 13. стр. 399 и о загальнôмъ состоянію фонда, о неправдивости розпространеныхъ о немъ вѣстей съ запрошеньемъ къ точному сплачованью датковъ зри „Сіонъ“ Ч. 20. стр. 593 зъ причины, що загальне Собранье ôтпоручникôвъ не могло пôсля ухвалы послѣдного загального собранія въ Октобрію 1879 бути скликанымъ, своимъ обовязкомъ въ слѣдующихъ подати короткое справозданье о своеи дѣятельности.

Предовсемъ поставила собѣ комисія управляюча за задачу выполнити якъ найточнѣйше желанья Всч. Архіедецезального Духовеньства выраженѝ въ ухвалахъ Собранія ôтпоручникôвъ ôтбувшогося 15, 16. и 17. Цвѣтня 1879 г. Тіи желанья касалися особливо ôтобранья капиталу 75 тысячей находячогося въ рольничо-кредитовôмъ заведенію и уложенья новыхъ статутôвъ. Що до першои точки, то переправляла комисія съ дирекціею общого рольничо-кредитового Заведенія, а коли таяже ôтдачу капитала 75 тысячей ôтъ призволенья еммисіи листôвъ заставныхъ черезъ высок. ц. к. Министерство зависимою здѣлала, удавалася комисія кôлькократно такъ письменно якъ такожь устно черезъ свого Преосвященного предсѣдателя до в. ц. к. Намѣстничества съ умыльнымъ прошеніемъ, щобы благоволило вставитися до ц. к. министерства о призволенье такои еммисіи листôвъ заставныхъ общо рольничо кредитовому Заведенію въ той цѣли, щобы реченое Заведенье цѣлый капиталъ вдовичо сиротиньскому фонду звернуло. Комисія отримала въ правдѣ ôтъ в. ц. к. Правительства приреченье, що наведене прошенье, где належится предложенымъ и попертымъ буде однакожь до сего часу еще благоуспѣшного рѣшенья не узыскала. Що ся касае уложенья статутôвъ, то поручила Анкета уложенье тыхже по желанью Всч. ôтпоручникôвъ и многихъ зъ Архидіецезального клира Всч. О. Даніилу Танячкевичу члену тойже анкеты, который до 15. Августа готовый начеркъ статутôвъ предложити зъобовязался. Однако непредвидимѝ сумнѝ выпадки, якъ слабôсть и смерть жены и дитины, которыми помянутый Всч. членъ Анкеты испытанъ булъ, якъ такожь старанье его около собранья богатого и цѣнного матеріяла въ намѣренію, щобы недоли нашого священьства въ всѣхъ направленіяхъ по можливости зарядити, вымагаюче долшого часу, були причиною, що речинецъ къ предложенью статутôвъ частѣйше продолженымъ бути мусѣлъ. Наконецъ предложилъ Всч. О. Даніилъ Танячкевичъ начеркъ статутôвъ о 35 литографованыхъ аркушахъ на 136 сторонахъ въ 153 §§. розпадаючійся на 4 отдѣлы: 1) на отдѣлъ фонда запомоги для вдôвъ и сирôтъ свящ.; 2) на ôтдѣлъ убезпеченья; 3) на ôтдѣлъ кредиту; и 4) на ôтдѣлъ запомоги для священникôвъ.

Въ самôмъ дѣлѣ представилъ Составитель тыхъ статутôвъ богатый и старанно собраный матеріялъ, который але на теперь, коли

наше священьство въ нынѣшныхъ дуже прикрыхъ обстоятельствахъ тôлько на обдуманью средствъ къ заспокоенью найбôльшихъ и пекучихъ потребъ бѣдныхъ и опущеныхъ вдôвъ и сирôтъ священническихъ ограничитися муситъ, одногласно яко неôтповѣдный узнаный булъ и то еще по тôй причинѣ, що ôтдѣлъ запомоги для священникôвъ на выробленью у выс. ц. к. правительства права заграбленья на аркушъ платничій священническій опирался. Ухвалено однакожь, щобы сей начеркъ статутôвъ выпечатаный и до общой вѣдомости Всч. Архид. клира поданый зôсталъ. Печатанье тогожь розпочате и въ короткôмъ часѣ до Всеч. ур. дек. буде розôсланый. При такихъ обстоятельствахъ и по причинѣ, що крайна уже пора дѣла фонда окончательно упорядковати, поручено составленье приступнѣйшихъ статутôвъ Всч. О. Ѳеофилю Меруновичу, который вже 21. Сѣчня 1880 начеркъ статутôвъ предложилъ, который то ôтъ членôвъ Анкеты прихильно принятый и удобреный зôсталъ. Належится надѣяти, що и той статутъ составленъ О. Ѳеофиломъ Меруновичъ вскорѣ буде можна выпечатати и рôвночасно повысшимъ розôслати*) Всч. Священьству Архидіецезальному, почемъ безъ проволоки буде могло загальне Собраніе ôтпоручникôвъ скликанымъ бути. Комисія держала дальше майже що мѣсяця засѣданія, на которыхъ важнѣйшй справы касающіися правильного и успѣшного веденія дѣлъ фонда основно розсмотренй и залагоджуванй були. Комисія будучи покликансю до управленья дѣлами фонда, якъ то уже Ихъ Преосвященьство въ вступнôй бесѣдѣ при розпочатію працъ комисійныхъ замѣтили, въ часъ дуже прикрый и критичный, старалася по силамъ своеи труднои задачи ôтповѣсти и правильное веденіе дѣлъ фонда по крайнôй мѣрѣ приготовити, и надѣеся, що Всч. Духовеньство Архідіецезальне въ тыхъ стараньяхъ о процвитанье фонда, о добро нещастныхъ вдовицъ и сиротъ священническихъ якъ доси такъ и на дальше загальнымъ довѣріемъ вспирати буде; и такимъ способомъ нещастну долю многихъ улекшитъ и не одну слезу горести отре отвѣтно своему высокому званію и по примѣру давнѣйшихъ священникôвъ, которй въ вспомаганью сирôтъ и вдовицъ священническихъ були неутомыми и намъ не одинъ красный прикладъ въ тôмъ взглядѣ къ наслѣдованью лишили.

Станъ касы до дня 5. Февруарія: цѣлый фондъ коренный по ôттягненью долгу до фонда оборотового 2793 злр. $19^1/_2$ кр. выноситъ 258.327 злр. $53^1/_2$ отже помножился фондъ ôтъ послѣдного засѣданія до нынѣ о 8324 злр. 47 кр. Фондъ оборотовый выносилъ до дня 5. Лютого 1880 20.480 злр. 27 кр. Изъ розчетôвъ за рôкъ 1879 выпливае, що достойнй подражанья и похвалы для точности вплаты обыкновенныхъ даткôвъ до фонда суть: Всч. Священьство деканальне въ деканатахъ: Скалатскôмъ, Снятыньскôмъ, Скальскôмъ, Городеньскôмъ, Кудринецкôмъ, Коссовскôмъ, Роздольскôмъ, Калускôмъ, Гусятыньскôмъ, Нараевскôмъ, Чортковскôмъ, Залѣщицкôмъ, Городецкôмъ, Ходоровскôмъ, Пѣстыньскôмъ, Бускôмъ, Холоевскôмъ и проч., ничого не зложило Священьство

---

*) Въ слѣдуючихъ числахъ Р. С. подамо сей начеркъ статутôвъ. Ред.

въ деканатахъ: въ Бережаньскôмъ уже черезъ 6 лѣтъ, Золочевскôмъ, Жуковскôмъ, Рогатиньслôмъ, майже ничого въ Уневскôмъ, Бродскôмъ, Бобрецкôмъ.

ВѢСТИ ЕПАРХІЯЛЬНИ.

Изъ Аепархіи Львôвскои.

Именованья: Всч. ОО.: Іосифъ Макогоньскій приход. въ Липици; Петръ Медведскій прих. въ Чесникахъ, и Владиміръ Чировскій прих. въ Бабинцяхъ: всѣ совѣтниками консистор. съ ôтличіемъ одежи крылошаньскои.

Похвальными грамотами надѣлені: Всч. ОО.: Совѣт. консист. и Деканъ Ант. Медведскій прих. въ Вербилôвцяхъ; Іоаннъ Гургула кап. въ Путятинцяхъ; Иляр. Квасницкій кап. въ Незнановѣ.

Институціи кан. пол. Всч. О. Ем. Застирецъ на прих. Мозолôвка.

Презенту пол. Всч. ОО.: Венантій Дзюбановскій на прих. Кошилôвцѣ; Терентій Доманикъ на приходъ Ляшки корол.; Мих. Шавала на кап. Полтву; Евстахій Клосевичъ на прих. Пресôвцѣ.

Въ пропозицію приняті: а) на прих. *Ласкôвцѣ* Всч. ОО.: Петръ Абрысовскій, Александеръ Кнѣгиницкій, Северинъ Навроцкій, Емилій Грабовичъ, Николай Пачовскій, Яковъ Гудикъ, Юліянъ Мандычевскій, Юстинъ Дворянинъ, Кипріянъ Бѣлинкевичъ, Діонисъ Иліясевичъ; б) на прих. *Свидова* Всч. ОО.: Деканъ Стефанъ Хоминьскій, Иляріонъ Курбасъ, Юстинъ Дворянинъ, Григорій Гойвановичъ, Исидоръ Лукасевичъ, Илія Матковскій, Александеръ Михалевичъ, Симеонъ Березовскій, Іосифъ Харжевскій; в) на кап. *Заставна* Всч. ОО.: Іоаннъ Шихъ, Маркіилъ Соневицкій, Левъ Авдиковскій; г) на прих. *Гостôвъ* Всч. ОО.: крылошанинъ и Деканъ Ѳеодоръ Лѣсевичъ, совѣтн. консист. Іоаннъ Рудницкій, Кароль Харкевичъ, Іоаннъ Рожкевичъ, совѣтн. консист. и мѣсто-Деканъ Іоаннъ Левицкій зъ Корнича, Терапонтъ Котовичъ, Антоній Воляньскій, Андрей Проскурницкій, Иляріонъ Руденьскій, Деканъ Юліянъ Левицкій, мѣсто-Деканъ Іоаннъ Партицкій, Кирилъ Гаморакъ, Максимъ Струмѣиьскій, Валеріянъ Лукавецкій, Сильвестеръ Дрогомирецкій, Алексѣй Заклиньскій, Романъ Крижановскій, Ант. Андроховичъ, Іоаннъ Проскурницкій, Евстахій Клосевичъ.

Введені въ душпастырство: Всч. ОО.: Романъ Крижановскій, яко завѣдатель Ходачкова вел.; Ѳеофилъ Яворовскій яко завѣд. Сопота; Георгій Чубатый яко сотрудникъ въ Нараевѣ; Викторъ Кисѣлевскій яко завѣд. Толмачика; Евгеній Левицкій яко сотруд. въ Толмачику; Мих. Цегельскій яло завѣд. Каменки струмѣловои; Павелъ Филиповскій яко сотруд. въ Крылосѣ.

Душпаст. посады пол.: Всч. ОО.; Іоаннъ Дудиньскій завѣдательство Высыповецъ; Ѳеодосій Строцкій сотрудничество въ Лубянкахъ; Аиталъ Бѣлинкевичъ завѣдат. Горошовы; Мих. Тындюкъ оотрудн. въ Устью зеленôмъ; Георгій Чубатый завѣд. Шляхтпнецъ; Іоаннъ Черепашиньскій завѣд. Керницѣ; Маркіилъ Соневицкій сотруд. съ правомъ

управленья въ духовныхъ въ Переволоцѣ; Мелетій Недѣльскій завѣд. Пôдбережа; Исидоръ Давидовичъ сотруд. въ Сасовѣ.

Увôльненье ôтъ испыта конкурсового пол. Всч. ОО.: Мих. Мацѣевскій, Іоаннъ Коцюба, Викторъ Величаньскій, Мих. Гилитовичъ, Николай Дрогомирецкій, Деканъ Іосифъ Гаваньскій, Петръ Сеныкъ, Іоаннъ Мочульскій, Димитрій Микицей, Іосифъ Левицкій зъ Трибуховецъ, Юстинъ Лучаковскій, Іоаннъ Макаревичъ.

Упокоился Всч. О. Григорій Филиповъ прих. въ Керници. Вѣчная ему память.

На конкурсъ розписані съ речинцемъ до 10. л. Цвѣтня с. г. кап. Стѣнка дек. Золоч. 41 орн. 36 сѣн. 24 злр. конгруи.; кап. Пôдмонастырь дек. Бобр. съ реч. до 15. л. Цвѣтня с. г. 42 ор. 110 сѣн. 50 злр. Обѣ парохіи наданья приватного.

Изъ епархіи Перемыской.

Приняті въ пропозицію: а) на парохію Ветлинъ Всч. ОО.: 1. Илярiонъ Будзыновскій, 2. Емиліянъ Бачиньскій, 3) Александеръ Саноцкій; дальше: Левъ Лазуркевичъ, Іоаннъ Борсукъ, Викторъ Кмицѣкевичъ, Теодоръ Дорыкъ, Николай Боберскій, Иляріонъ Туна, Володимиръ Подолиньскій; б) на парохію Хлѣпле дек. Комарняньского Всч. ОО. 1. Теофиль Глушкевичъ, 2. Василій Мацюракъ, 3. Александеръ Грушкевичъ; дальше: Іоаннъ Татомиръ, Генрикъ Поляньскій, Павелъ Винницкій, Володимиръ Копыстяньскій, Володимиръ Лысякъ.

На парохію Бандрôвъ дек. Устрыцкого подался лише одинъ кандидатъ Всч. О. Іеронимъ Куновскій.

Посады душпастырскі получили: О. Николай Бачиньскій новопоставленый пресвитеръ сотрудничество въ Рудѣ монастырской дек. Потелицкого; О. Іоаннъ Грыцай зъ Мостискъ сотрудничество приватне въ Годыняхъ дек. Мостиского; О. Іосифъ Долошицкій новопост. пресвитеръ прив. сотрудничество въ Мостискахъ; О. Іоаннъ Лукашевичъ завѣд. парохіи Кречовичи завѣдательство парохіи Сѣлецъ Белзскій; О. Димитрій Исайчикъ пр. сотрудникъ въ Фульштынѣ дек. Старосольского, завѣдательство парохіи Скородне дек. Затварницкого; О. Петръ Дуркотъ новопост. пресв. завѣдательство кап. Рыхвальдъ дек. Бѣцкого; О. Корнилій Грушкевичъ сотр. въ Мокротинѣ дек. Жолковского прив. сотрудничество въ Фульштинѣ дек. Старосольского.

Презенты получили: Всч. ОО. Левъ Щавиньскій сотрудникъ при катедральной церквѣ въ Перемышли на парохію Ракова дек. Старосольского; Романъ Кмицѣкевичъ зав. парохіи Завадка дек. Яслиского на туюжь парохію; Николай Волошиньскій зав. пар. Липовецъ дек. Яслиского на туюжь парохію; Василій Мокрицкій завѣд. пар. Терка дек. Балигородского на туюжь парохію; Юліянъ Вендзиловичъ зав. кап. Криве дек. Балигородского на пар. Яблонки тогоже деканата.

Увôльненье ôтъ испыту конкурсового получилъ Всч. О. Андрей Габла парохъ Тырявы сольной дек. Лиского.

Всч. О. Дръ Михаилъ Людкевичъ духовникъ семинаріи Перемышльскои получилъ 150 злр. титломъ запомоги изъ фонду религійного.

Упокоился: дня 28. Сѣчня с. р. О. Константинъ Лучко въ 37 р.

житья а 9-ôмъ священничества, II проповѣдникъ и катехитъ при женьской семинаріи учительской въ Перемышли. Вѣчная ему память!

НОВИНКИ.

— **Кому прислугуе исключне право принимати дяка до якойсь церкви даже тогды, если платню цѣлу або часткову получае той ôтъ парохіяльной громады?**

Съ кôнцемъ Жолтня 1876 опорожнилося мѣстце органисты при церквѣ парохіяльнôй въ „Grossglockersdorf" въ Шлезіи. То мѣстце надалъ тамошный парохъ властителеви дому А. Е. и той зôсталъ ôтъ уряду приходского выставленымъ декретомъ впровадженый въ уживанье съ тою службою полученыхъ доходôвъ — до чого належитъ такожь парохіянами запевненый и всегда безъ трудности выплачеваный рôчный додатокъ въ скôлькости 20 злр. — Коли же такъ поставленый органистъ А. Е. хотѣлъ побрати приналежный ему додатокъ зъ маетку громадского, сказалъ ему начальникъ громады и предсѣдатель комитету церковного, що парохіяне не узнаютъ А. Е. яко органисту своей парохіяльнои церкви, и А. Е. може лише тогды домагатися доси даваного додатку зъ громадскои касы, если ôнъ предложитъ прошеніе свое на органисту до уряду громадского.

Понеже але парохъ не хотѣлъ и не мôгъ ôтступити ôтъ права пôсля которого прислугуе на пôдставѣ надворного декрету зъ дня 13. Жолтня 1770 пароху поставляти всю службу при церквѣ, а заразомъ хотѣлъ и забезпечити рôчный додатокъ зъ касы громадской въ ск. 20 злр. для органисты, булъ принудженый подати прошенье до ц. к. староства въ Тропавѣ (Troppau), щобы тоежь присиловало опираючуся громаду до выплаты реченого додатку поставленому ôтъ уряду парохіяльного органистѣ А. Е. — На тое поданье однако ц. к. староство отвѣтило, що мѣстце органисты при парохіяльной церквѣ въ „Grossglockersdorf" мае на теперь еще опорожненымъ уважатися, понеже начальству громады не можна ôтняти вліянія при обсадженью посады органисты, бо громада мае давати рôчный додатокъ до платнѣ тогожь.

Противъ сего рѣшенья ôтнесся парохъ до ц. к. правительства краевого (Landesregierung) вказуючи на се обстоятельство, що повысше рѣшенье не есть основане на ніякôмъ законѣ и що стоитъ въ супротивленью съ правомъ каноничнымъ о правнôмъ становиску пароха. Однако выс. ц. к. краеве правительство въ Тропавѣ не удовлетворило прошенію пароха, вказуючи на доперва маючій выдатися законъ о установленью громадъ парохіяльныхъ, и заявило, що обсадженье слугъ церковныхъ, паламарôвъ, звонярôвъ и гробарôвъ мае дѣятися ôтъ начальства духовного и мірского.

Но та основа рѣшенья на несуществуючôмъ еще, а лише на маючôмъ выдатися законѣ явилася пароховй троха дивною; такожь не мôгъ ôнъ поняти, кто маеся розумѣти пôдъ начальствомъ церковнымъ, и въ якій способъ мае начальство мірске брати участь при обсаджо-

ванью; наконецъ увидѣлъ, що то дивне рѣшенье по узысканой правной силѣ моглобы стягнути въ цѣлôмъ короннôмъ краю Шлезіи дуже прикрѝ послѣдства. То все споводовало пароха просити Всесв. Ординаріятъ, щобы благосклонно перепровадилъ тую такъ важною ставшуся справу. Заступство пароха въ тôй справѣ черезъ князь-архіепископского секретаря судового Г. Дра Недоманьского призволено; и той внесъ рекурсъ противъ рѣшенья ц. к. шлезкого краевого правительства до выс. ц. к. министерства исповѣданій и просвѣты пôдъ днемъ 14. Жолтня 1877.

На сей рекурсъ ôтповѣло ц. к. Министерство такъ:

„Das hohe k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht hat laut Erlass vom 5. Oktober 1879 Z. 18.067 dem Recurse des Dr. Fr. Nedomansky in Vollmacht des Herrn Pfarrers in Grossglockersdorf, Franz Horak, gegen die Entscheidung der. k. k. schlesischen Landesregierung vom 4. September 1877, Z. 5978, in Betreff des Rechtes zur Bestellung des Organisten für die Grossglockersdorfer Pfarrkirche Folge zu geben und die vom Pfarramte allein vollzogene Ernennung des Anton Essler zu diesem Kirchendienste als rechtsgiltig anzuerkennen befunden, weil der Organistendienst als eine kirchliche Function kraft des staatsgrundgesetzlich gowährleisteten Rechtes jeder Kirche zur Ordnung ihrer inneren Angelegenheiten von der Kirchenbehörde zu besetzen ist, falls für die Ausübung irgend welchen Einflusses bei dieser Besetzung von Seite der Pfarrgemeinde nicht ein besonderer Titel nachgewiesen wird, was im vorliegenden Falle nickt zutrifft, zumal nicht behauptet wurde, dass die Zusicherung des Besoldungsbeitrages der Gemeinden an die Bedingung einer derartiger Mitwirkung bei Besetzung der Stelle geknüpft worden sei.“

Симъ выс. министеріяльнымъ рѣшеньемъ есть отже всѣмъ урядамъ душпастырскимъ исключне право поставляти — взглядно ôтправляти всѣхъ церковныхъ слугъ забезпечепе, и разъ на всегда причина такъ прикрыхъ и гôркихъ суперечокъ усунена. Ch. p. Bl.

— Всеч. деканальный Урядъ Толмацкій на декан. соборчику ôтбувшôмъ ся 29. Студня 1879 предкладае Митроп. Консисторіи слѣдуючѝ внесенія къ благомнѣнію и благосклонному рѣшенію: Понеже будучнôсть клира зависима есть ôтъ довольности лицъ и обстоятельствъ, черезъ що деморализація чимъ разъ то бôльше розпространяеся, желательно есть: щобы

А) Всесвѣтл. Консисторія благоволила парохіи на III. категоріи подѣлити, именно: на приходы I. категоріи соубѣгателѣ повиннѝ 5 лѣтъ службы мати; на приходы II. категоріи 10 лѣтъ, а III. категоріи 18 лѣтъ.

Б.) Всесв. Консисторія установитъ, которѝ заслуги рôвнятися будутъ певнымъ рокамъ службы.

Добре бы було, щобы всѣ декан. соборчики надъ высшими точками зрѣло застановилися и свое благомнѣніе въ тôмъ взглядѣ до Митр. Ордин. предложили съ прошеньемъ о благосклонне рѣшеніе того важного вопроса.

Выдае и отвѣчае за редакцію: ***Александеръ Бачиньскій.***

Зъ друкарнѣ Товариства имени „Шевченка“ — пôдъ зарядомъ К. Беднарского.